

זוהי עדוּצתו של ד"ר דאריו ורטניק. מדובר בחקירה נגדית בעקבות חוות דעת. ד"ר ורטניק שהיה חולה, עמד על הדוכן שעות ארוכות במשך יומיים רצופים, וחווה נסיונות חוזרים ונשנים לפגוע בו אישית ללא כל הצדקה. חשוב לציין שהתובע, עו"ד סמו, שם עצמו באופן אישי ובלי בסיס עובדתי בראיות כמומחה, וזאת עם גיבוי של אביו שנכח בכל הדיונים והתערב באמירות ותגובות, כשבית המשפט מניח לו משום מה לשאת את דברו כאילו היה עד מומחה לכל דבר. לא היה ולא נברא כדבר הזה בתולדות המשפט הפלילי, ונשאלת השאלה גם באספקט הממלכתי – האם מדובר בבעיה פרטית של מר סמו האב? מי נתן לו את המעמד הזה? הפיקוד המשטרתי מודע להתפתחות הזו של אינטרס משפחתי לכאורה בתוצאות משפט?

קיראו ושיפטו בעצמכם:

ד"ר ורטניק, לאחר שהזהר כדין:

חוות הדעת היא שלי, ואני עומד מאחוריה.

חקירה נגדית:

ש.ת. כל מה שכתבתי בחווה"ד אני כתבתי.

ש. יש לך מה להוסיף?

ת. אני חולה, אני עם חום גבוה 40 מעלות, באתי כדי לא לדחות הדיון ומתוך כבוד לסנגור.

ש. בנדון אתה כותב חוו"ד מומחה, זה נושא חווה"ד שלך?

ת. כן.

ש. מי הזמין את חווה"ד הזו?

ת. אנו ראינו מעבודות קודמות, שיש בעיה מסוימת בהפעלה של המכשיר, ראינו שעו"ד קולקר מטפל בעניינים אלה,

ופנינו אליו מיוזמתנו. ראינו בכך שירות לחברה, ואת הבעיות שראינו, ראינו בתוקף עבודתנו.

גם אני וגם לוסנצקי כבר במשך כמה שנים בתעשייה דפרמה, בעיקר בנושא הבדיקות של חומרים כימיים, וגם

בחומרים כימיים בגוף, מבחינת בדיקות.

שפנו אליי מהסנגוריה הציבורית בבאר שבע, בנוגע להשפעת סמים, זה התחיל המסלול, וראיתי בתיק זה בדיקות

סמים בדם, בדיקות מסובכות, ראיתי שיש בעיות, אמרתי את דעתי, וזה התחיל להתגלגל. והתחילו להגיע אליי

בדיקות של בהתחלה בסנגוריה הציבורית, ואז היו פניות של עו"ד פרטיים, והתחלתי לגבות תשלום. וככה זה התחיל

להתגלגל. התחלתי לפגוש עו"ד שמטפלים בתיקי תעבורה. ביוזמתי קראתי על המכשיר, והגעתי למסקנה שיש בעיה

מסוימת. ביוזמתי פניתי לקולגר והדבר התגלגל.

ש. התיק שנחשפת לראשונה, זה בפרשת ירון ברכה, שהיה מעורב בתאונה?

ת. זה לא התיק הראשון, זה אחד התיקים שהייתי מעורב.

ש. זה היה בתחום באמצעות דם, נכון?

ת. יש בדיקות דם ושתן.

ש. אבל שום קשר לבדיקות אלכוהול וסמים באמצעות אוויר נשוף?

ת. לא, אתה לא יכול לבקש בדיקת ינשוף לאדם שמביאים באמבולנס.

ש. מה אני בודק באמצעות מכשיר נשיפה בן אדם?

ת. אני עובד בחברה שמתכנתת בדיקות רפואיות דרך אוויר נשוף. זה חלקו של הידע.

ש.ת. באמצעות אוויר ניתן לבדוק מחלות כבד, ניתן לבדוק על סמך אלצהיימר, בינתיים זה בשלב מחקרי.

ש. שימוש בסמים?

ת. זה עדיין לא בתחום, אולי אפשר בעתיד.

ש. היום עובדים על זה?

ת. עדין לא.

ש. על קוקאין?

ת. דרך אוויר נשוף, לא ידוע לי.

ש. ת. תלוי איך אתה מגדיר חומרים, דרך אוויר נשוף יוצאים הרבה חומרים, ודרך כלי זה אפשר לזהות מחלות שונות בגוף.

ש. אחד מהחומרים שאפשר לבדוק זה אלכוהול, נכון?

ת. כן.

ש. בהשכלה שלך אתה מפרט את כל הדרך שבה רכשת את הידע וההשכלה, הכל בתחום מדעי כימיה אנליטית?

ת. כן.

ש תוכל להגדיר לנו בקצרה מהי כימיה אנליטית ?

ת. זה התחום שעוסק בחקר החומרים מבחינה כימית ואפשר בצורה גסה לחלק אותו לשני סוגי בדיקות. הבדיקה הראשונה היא אלה חומרים נמצאים, והבדיקה השנייה היא כמותם. זה הבסיס ללימוד ולומדים במסגרת זו אם הבדיקה היא אמינה או לא.

יש הרבה תופעות לוואי שקשה לעלות עליהם. תוצאות לא נכונות. בסוף זה תוצאה לא נכונה.

ש. אתה אמרת שאתה מומחה בתחום כימיה אנליטית יש איכותית, כמותית כל הנושא הזה זה תחום המומחיות שלך ועל פי התחום התעסוקתי שלך ניתן להבין שכל הניסיון שלך הוא בתחום הרפואה, התרופות, יש לך אינוטיק, אגיס, כמפורט בניסיון תעסוקתי בחוה"ד?

ת. יש אני מומחה בתרופות זה לא סותר שאפשר להבין מה זה בדיקת חומרים. אלכוהול לדוגמא יכול להיות תרופה. זה תלוי בהגדרה דמוקרטית מה זה תרופה או לא.

ש תגדיר מה זה תרופות?

ת. אני רוצה להוסיף למה שהוא אומר, לדוגמא בנאדם שמקבל פצוע ירי, מקבל תאונה, ואין בשטח תרופה, אקמול, באמצע המלחמה, אז נותנים לו חשיש או איזה שתיה אלכוהול כלשהי שהוא מרפא כאבים.

ש אתה מומחה בתחום התרופות?

ת. כל מה שבתחום התרופות הרבה יותר מסובך מאשר בדיקת אלכוהול.

ש אלכוהול זה פשוט לבדוק ?

ת. כשיש דברים כמו דרגר שמסבך את העניין.

ש כלומר אתה אומר שהדרגר הזה מסבך אותנו?

ת. כן.

ש תגיד לי סתם שאלה עלה לי בראש ניסיון תעסוקתי, בעמ' 1 של חו"ד כתוב מקום עבודה נוכחי מינואר 2005.. וממשיך יכול להיות שאתה לא עובד שמה?

ת. לא. זה אמרנו לעו"ד שאני יצאתי ביוני משם, אני עברתי לחברת די אגנוסטיקה שעוסקת בפיתוח מערכות להערכת מחלות דרך אוויר נשוף.

ש יכול להיות שבאינוטיק יודעים שאתה למעלה משנה לא עובד שם?

ת. לא נכון. זה בתיק של ברכה הם ביררו אם אני עובד שם, משם הם הוציאו את האינפורמציה.

ש מתי עזבתה את אינוטיק?

ת. אני יצאתי במאי, היה לי הסכם איתם עד יולי.

ש יולי השנה סיימת סופית זהו?

ת תלוי מה שאתה קורה. עדיין נמשכה מערכת יחסים מסויימת.

ש עד מתי?

ת בגלל שהיה במסגרת הקיצוצים של החברה, אני יצאתי ביולי ובאוגוסט התחלתי בחברה החדשה.

ש למה לא כתבת בחוות דעת שכבר סיימת?

ת כי אנחנו לא מתייחסים לשינויים האלה כ"כ. זה היה ב- 21.8 כשסיימנו את כתיבת חוות הדעת.

ש למי שייכת דיאגנוסטיקה, אתה שותף שמה, בעלים שמה, יש לך רווחים שמה?

ת אני חושב שזה חלק של הפרטיות של בני האדם. אני עובד שם, אני לא הבעלים של החברה. הבעלים של החברה זה אנשים מבוססים.

ש. ת החברה שלי לא מתחרה בדריגן.

ש לא הולכים לכיוון של אלכוהול?

ת לא. לא הולך לכיוון אחר של אלכוהול.

ש. ת דיאגנוסטיקה של מחלות כבד וזה יתגלגל לכמה מיליוני דולרים.

ש. ת אני לא מתעסק באלכוהול בכלל. כל התהליך הכבד מעורב בנושא של עיוות של האלכוהול בגוף וזה תהליך שאני כתפקיד שיש לחברה צריך ללמוד את זה.

ש אתה בא ואומר עכשיו שאתה צריך ללמוד את כל הנושא הזה של אלכוהול וגוף אדם, עם כבד וכל מה שקורה בגוף אתה צריך ללמוד ואז תיתן ייעוץ?

ת שום קשר לרמת האלכוהול של האדם ברמת הנשיפה.

ש תאמר לי אתה בהשכלתך לא מהנדס נכון?

ת לא מהנדס.

ש לא פיזיקאי אתה יכול להצביע שיש לך תואר בפיזיקה?

ת לא אין לי.

ש. ת אני רוצה להגיד לך שבמגרת הלימודים צריך לעבור פיזיקה ויש קורסים של פיזיקה 1,2,3.

ש אתה מחשיב את עצמך בתור פיזיקאי מומחה?

ת לא. אבל יש נושאים שהם נוגעים לשני התחומים, לדוגמא את הנושא של חוקי הגזים שזה משיק לשני התחומים.

ש חוות הדעת לפניך נכון יש סעיף אחד מבוא מי אמר לך מה כתוב שמה, מי אמר לך לכתוב את זה, זה ידע שלך?

ת כן בטח.

ש אתה מכיר את תקנה 169 בתקנות התעבורה?

ת אני ראיתי את התקנה, איפה נדרשת וכתוב שם שצריך לעבור שתי בדיקות נשיפה עד כמה שאני זוכר. הייתי

בפגישה עם עו"ד אחר, הוא הראה לי אני צילמתי, לא כל התקנה.

ש תקנה 169 א' קראת אותה אתה מכיר אותה?

ת פסקה אחד אני קראתי איפה כתוב על הבדיקה.

ש בדיקת תקינות זה 169 ז', אני שואל אותך אם אתה מכיר את תקנה 169 א' מי ניסח את המבוא?

ת לא נכנסתי לנושא של התקנות.

ש מאיפה אתה לוקח, כשאתה אומר דרגר הוא מכשיר אניאלטי... אין לי בעיה, הוצאת המדידה של המכשיר...

(מקריא מס' 1) תגיד לי אתה מישהו אמר לך את הנושא הזה, זה ידע שלך מה שכתבת?

ת זה ידע שלי.

ש אם יש בתקנה 169 א' ס' שאומר במפורש מהי הרמה המותרת בגוף אדם באמצעות נשיפה למה אני צריך דרמות

של דם למה כל האמרות האלה, מאיפה הבאת את זה?

ת יש סף כלשהו שמעל המספר הזה באוויר נשוף אתה נחשב כשיכור. אין שום מחקר בעולם שקבעו כמה אנשים הם

שיכורים לפי האוויר נשוף. מה שכן המחקרים קבעו כמה צריך להיות הריכוז בדם כדי לקבוע שהאדם שיכור. מה

שקורה מי שמגיע ההשפעה למח זה לא דרך אוויר נשוף זה דרך הדם. יש איזה מסלול שהאלכוהול עובר לקיבה, מהקיבה לדם משם למח. ברגע שהדם הזה עובר דרך המערכת הנשימה אז בתוך יש מרכיב אלכוהולי בתוך אוויר נשוף.

קבעו במחקרים כמה בבדיקת אלכוהול דם כמו דוקטור גופר בתל – השומר בבדיקות מה שקוראים להם כרומוטרגרפיות וקבעו את הריכוז דם באלכוהול ויחד עם זה את היחס, את הפרקטור המתווך מה ריכוז האלכוהול. ש.ת. הבדיקות בעיקר הם בבדיקות דם, ואז עושים את הבדיקה של אוויר נשוף והרבה סטטיסטיקה באוויר הזה הגיעו למסקנה שיש פרקטור מתווך שהוא בעייתי בעצמו.

חלק מהאנשים נחשבים שיכורים שהם לא שיכורים.

הפרקטור הזה המתווך הוא בעייתי בעצמו, הוא מחשיב הרבה אנשים שנחשבים שיכורים, שהם יכול להיות לא שיכורים וגם הרבה אנשים שנחשבים לא שיכורים נשארים בכביש, למרות שהם שיכורים.

ש מה זה שיכור, מה אתה מגדיר שיכור?

ת שיכור זה בנאדם שיש לו מעל 50 מילגרם באחוזים נחשב בחוק לשיכור.

ש אתה בא ואומר החוק קבע שבדם זה 50 ובאוויר זה 240 אם יש לי מכשיר שיודע לתת לי בדיוק מה יש באוויר מה אני צריך את הפרקטור המתווך?

ת אני אומר שהגיעו ל- 240 דרך פרקטור מתווך שאיננו מדויק תמיד.

ש בעמ' 4 במבוא בפסקה שניה כמו כל מכשיר אתה טוען שצריך לעשות בדיקת כיול תסביר לנו מה זה בדיקת כיול תסביר לנו מה המקובל על פי מה שאתה כותב בבדיקות כיול?

ת אנחנו לא התכוונו לכתוב פה מסמך של 400 דפים ולתת איזה המצאה, לא פתחנו אוניברסיטה פתחנו בסך הכל ... אתם צריכים לדעת מספיק מה זה בדיקת כיול.

ש כשאתה כותב פה הפרקטיקה, קודם כל צריך לעשות כיול שנתי למכשיר פעם בשנה ? ת נכון.

ש אם אני אגיד לך שמשטרת ישראל עושה פעם בחצי שנה כיול לדרגר אתה אומר שזה טוב או לא, מחמיר ממה שכתבת או לא ?

ת זה מבחינת הזמנים זה יותר טוב שעושים כל חצי שנה. את האיכות של הכיול צריך לבחון.

ש אחרי זה אתה בא ואומר שיש בדיקה כיול יומית שבעצם היא בדיקת המערכת היומית נכון כלומר שלכל מכשיר כזה מעבר לתקופה התקופתית צריך לבדוק אותו כל יום?

ת נכון.

ש מאיפה הפרקטיקה הזו נולדה?

ת יומי יש איזה מרכיב של כמה פרקטי הנושא, אבל בעיקר כל מדען או כימאי אנליטי לפני שהוא מבצע את הבדיקה הוא צריך לברר שהמכשיר תקין לביצוע הבדיקה. כל רגע יכולות להיות תקלות מסוימות שהבנאדם, המפעיל לא יכול לזהות.

ש.ת. לגבי תכיפות הבדיקות צריך איזה היגיון, לדוגמא מאזניים במעבדה כל יום בבוקר, היא עוברת בדיקה. המכשירים הכרומוגרפים עוברים בדיקה לפני, יש גם בעיות קצת שם, אבל עוברים בדיקה לפני כל כמה בדיקות שהם עושים. גם אם יש רצף של 10 דוגמאות, אפילו עושים בדיקה באמצע.

ש כשאתה אומר את זה אתה מדבר על מעבדה שם צריך לעשות את הבדיקה הזו במעבדה?

ת לא. אני רוצה לומר למה אמרתי מה שאמרתי. יש מכשירים שהם מאוד מדויקים, אבל סובלים מתופעה של זיכרון ואז כל הדוגמאות שהיו לפני זה משפיעים על הדוגמאות שיהיה בעתיד. לכן עושים כל כמה בדיקות מבררים שהמכשיר עדיין תקין ולא סובל מתופעת זיכרון.

ש בדיקת הכיול היומית שאתה מכנה אותה בוא נגדיר אותה מהיום והלאה זו בדיקת כיול יומית שהיא מערכת יומית כך אתה אומר?

ת כן.

ש כל חוות הדעת שלך עוסקת בבדיקה היומית הזו נכון?

ת לא. יכול להיות שגם בכיול השנתי אם זה אותו פרקטיקה.

ש תראה לי איפה כתוב כיול שנתי בחוות דעת? הציגו לך כיול שנתי ?

ת הכיול השנתי הוא כיול יותר מעיד , יותר אינטנסיבי , כיול שנתי גם אם המכשיר מפספס בתוצאה אז מישהו עם מברג משנה את התוצאה. אני מתכוון עקרונית. הכיול היומי רק בודק והכיול השנתי מכוון.

ש מאיפה אתה יודע את כל זה?

ת מהרקע שלי. בדרי"כ במכשירים האנליטיים זה הפרקטיקה המקובלת של כיול שנתי . אתה צריך במכשיר כזה כיול.

ש אני שאלתי למה לא הכנסת את הכיול השנתי לחווה"ד שלך?

ת פספוס. אנחנו ראינו שהכיול היומי, אני ראיתי את הכיול היומי שבוצע אמרתי לעצמי משהו פה לא תקין. בכיול שנתי יש מערכות אחרות של המכשיר שעוברות בדיקה , בנוסף לבדיקה של כיול יומי. הבסיס של הכיול היומי הוא בעייתי אז הנחתי לעצמי שגם הכיול השנתי.

ש כלומר כיול שנתי לא ראית כלל וחוות דעתך עוסקת רק בכיול היומי נכון?

ת בכיול היומי.

ש בחוות הדעת שלך כתבת אחרי שביקרת ב- 15 ליולי 2007 אתה כותב בתחנה , באגף התנועה בבית דגן נכון על סמך

אותו ביקור כתבת את חוות הדעת שלך נכון?

ת כן. נכון.

ש רק על סמך אותו ביקור שפגשת והציגו לך כתבת את חוות הדעת רק זה מה שהיה בפניך כשכתבת בחוות הדעת?

ת חוות הדעת ניתנה על סמך הביקור ועל סמך המסמכים של דרגר, אני לא זוכר אם קיבלתי את המסמכים לפני הביקור או אחרי הביקור.

ש איזה מסמכים קיבלת והיו בפניך כשכתבת את חוות הדעת שלך לאחר הביקור?

ת הוראות הפעלה של דרגר , קיבלנו אחרי הביקור בשניהם, תעודת אנליזה של הגז קיול, פלטים של אותו יום, אין יותר מסמכים למיטב זכרוני.

ש מדריך להפעלת הינשוף, חוברת צבעונית, קיבלת?

ת לא.

ש כזה דבר ראית?

ת אני קיבלתי מסמכים. (מצגי חבילה שלמה מצולמת הכולל גם את צילום החוברת הצבעונית).

## **עו"ד קולקר מתערב.**

### המשך חקירה נגדית :

ש. ת. יש מדריך הפעלת ינשוף בעברית. יש קובץ נהלים.

ש. ת. כל מה שמופיע לפני בקבלת ציוד חוץ מפרוטוקול ידני שנרשם ע"י התובע תומר אברמוביץ, היה לפניי.

ש. למרות זאת, כל המסמכים האלה לא מופעים בחוות דעתך?

ת. התייחסתי לכל המסמכים כמיינסטס.

ש. ת. נכון שלא כתבתי בסימוכין את המסמכים אחד אחד.

ש. שהגעת לבית דגן, אתה מציין שכל מה שהיה שם צולם, היתה מצלמה, אתה כותב שבמפגש הזה, רק התבוננת ובחנת, למה הכוונה?

ת. ראיתי את ההפעלה של המכשיר.

ש. שאלת שאלות?

ת. כן.

ש. בהדגמה הזו, מה היו תוצאות ההדגמה?

ת. היתה תוצאה של 350, זה מתאים ל- 348.7 זה מופיע בחוות דעתי.

ש. למה התוצאה הזו לא רשמת בחוות דעת?

ת. אין לי תשובה.

ש. התוצאה שמה שאמר המכשיר, היתה מתאימה בבקבוק, נכון?

ת. כן.

ש. לא מצאת לנכון לציין בחווה"ד?

ת. לא, לא היה צורך.

ש. למה אין צורך לציין זאת?

ת. היה צריך לציין זאת.

ש. אתה טוען שבעקבות ההדגמה של הכיולבבית דגן, התעוררו בעיות וספקות והשגות חמורות לגבי פעולת הכיול, לא

קשור למכשיר, אין שום טענה?

ת. שתי הטכניקות שהמכשיר משתמש יכול להיות שהמכשיר די מדויק. המערכת ההפעלה של המכשיר יכול להיות

בעייתי. לכל מכשיר צריך ללמד אותו, יש מכשירים שונים שמשתמשים בטכניקות שונות, כדי לקבוע את הריכוז של

חומר מסוים. צריך לגשת למכשיר עם ריכוזים מיוחדים, וישנו תהליך צריך ללמד את הריכוזים. אחרי שמסיימים

את התהליך, המכשיר מוכן לבדיקה. יכול להיות שהמכשיר אמין, אבל גם אם הוא אמין ולא נתנו לו את הריכוזים.

ש. זו הבעיה שהוא מדבר עליה פה?

ת. כן.

ש. וזו הבעיה למרות שבביקור ראית שהמכשיר מודד את מה שהיה בבקבוק?

ת. זה הנקודה שנתן לי ספקות מבחינת האמינות של המכשיר.

ש. אם אתן לך את המכשיר עם הבלון, תוכל להראות שהמכשיר קורא תוצאה אחרת עם הבלון?

ת. בתעודת אנליזה כתוב שהריכוז האלכוהול בגז הוא  $191.4 \text{ ppm}$  לכל מיליון. וגם כתוב שהוא שווה ביחידות

אחרות 350 מיקרוגרם לליטר. זה היחידות שהדרגר מדווח. הנתון הזה שווה ל- 350 מיקרוגרם אך ורק שהגז נמצא ב-

34 מעלות. אם לא, הנתון הוא אחר, תלוי, אי אפשר להגיד זאת, מי שקובע את מצב הגזים, הלחץ, הטמפ' והנפח. אם

אתה משנה את הנתונים אלה, שינוי הטמפ' או הלחץ ישנה. ההנחה שלנו שהגז יוצא בטמפ' אחרת, צריך לקחת

בחשבון שהגז לא מחומם. זה הדלק שלו להתנפח.

ש. כל מה שאמרת, איך יצאה בסוף תוצאה נכונה?

ת. יש משהו לא תקין. משהו לא בסדר, יכול להיות הריכוז של הגז.

ש. איפה 34 מעלות?

ת. הגז צריך להיות. אני קראתי את חוות הדעת של דרגר, הגז בזמן הבדיקה צריך להיות ב- 34 מעלות, אנו מדברים

על גז בתערובת של נוזלים, לדוגמא אלכוהול ב- 34 מעלות הוא לא גז. וגם מים ב- 34 מעלות הוא לא גז. במהלך

השימוש של הבלון, הכל צריך לשמור הטמפ' הקבועה. ברגע שהגז מתחיל להתקרר, יכול לעבור נקודת טל, עובר עיבוי

ואז משנה את הריכוז של הגז. לא רק במקום הבדיקה הוא צריך להיות, כל מעלה צריך למנוע.

ש. (מציג בלון) זה בלון עם תעודה, היא באה ואומרת מה יש פה, שאתה בא ואומר  $191.4 \text{ ppm}$  שהם 349.7, מה

הקשר?

ש.ת. מסביר את הכתוב בתעודה.

ש. באיזה תנאים?

ת. 191.4 מתאים ל- 350 ביחס אטמוספרי ב- 34 מעלות צלזיוס.

ש. יש על כל בלון תעודה, אתה יכול להגיד מה כתוב בתעודה?

הסנגור: זהו חומר שלא היה ולא הראו לנו.

### המשך חקירה נגדית:

- ש.ת. יש את הצלינדיר, מרכיבים, ריכוז, הזמנה של הלקוח.  
ש. יש את הנתונים שביקשת?  
ת. יש 35 מיקרוגרם ל- 100 מילימטר.  
ש.ת. כתוב שהריכוז הוא 350 אך ורק ב- 34 מעלות. זה בדיוק.  
ש. תסביר את התעודה.  
ת. הנתונים מסבירים שהגז יש לו את הריכוז 350 שהגז נמצא רק ב- 34 מעלות.  
ש.ת. כנראה הכינו אותו בתערובת של 350 מיקרוגרם ב- 34 מעלות.  
ש.ת. שהכינו את התערובת, בתנאים נכונים, וכעת קיבלו תוצאה של 191 ppm.  
ש. ההמרה היא נכונה?

### **היות והסניגור מתפרץ, ביהמ"ש מזהיר אותו.**

עו"ד קולקר: מתנגד. העד מעיד על התוכן ולא איך הכינו את הבלון. התוכן כתוב בחוה"ד מה צריך לעשות כי לא נעשה.

עו"ד סמו: בהתאם לנתונים, האם מה שפה נמצא זה בסדר שהכינו אותו.

### המשך חקירה נגדית:

- ש.ת. אם אנו מהמרים על שני גזים חמצן בתוך חנקן, הם עשו את הבדיקה ל- ppm אנו יכולים להניח שזה נכון. צריך לשמור על התנאים מסומים.  
ש. מהם התנאים?  
ת. שימוש של הגז ב- 34 מעלות, צריך לקחת בחשבון שכל הזמן שהגז מתרוקן, הגז מקרר את עצמו.  
ש. בהנחה שמה שכתוב בתעודה פה, האם תחילת יצירת הבלון היתה בסדר?  
ת. כן. בחיפוש שאני עשיתי לא ראיתי שמשתמשים בספנטק, ראיתי שמשתמשים ברודק או בסקוט גז. אני לא מכיר ספנטק.  
ש. בהנחה שספנטק פעלה לפי מה שהיא כותבת פה, ההמרה שמצוינת בתעודת האנליזה היא נכונה?  $349 = 191$   
ת. כן.  
ש. אתה בא ואומר בעמ' 5 שאתה מנתח כל חוה"ד עפ"י כללים, מהם החוקים הפיזיקליים והכימיים בתהליך של בדיקת תקינות מכשיר מסוג דרגר באמצעות גז?  
ת. זה גז יבש. גז יבש זהו גז שאין לו לחות שבא ממקור מים.  
ש. ממה התערובת מורכבת?  
ת. כתוב חנקן בחמצן בערך 80% חנקן ו- 20% חמצן.  
ש.ת. יש גם אטנול.  
ש. מבחינת העיבוי שאתה טוען שאין בכלל, אין שום השראה של לחץ וטמפ'?  
ת. יש שני סוגים של כיולים במכשיר שבודק אלכוהול, אחד זה אוויר רטוב והשני אוויר יבש. המערכת כיוול דרך אוויר רטוב, זוהי מערכת שמכילה תמיסת מים עם אלכוהול, וריכוז מסוים, מחממים את התמיסה ל- 34 מעלות, במצב זה, גם האדים של האלכוהול והמים יוצאים מהתמיסה, והגז הזה עובר דרך המכשיר, יש נוסחאות. זהו ריכוז מסוים של כ- 350.  
ש. ת. אחד מהסטנדרטים הבין לאומיים של מכשירי בדיקת אלכוהול שהבדיקה היבשה והרטובה הן שוות.

- ש. מה הפרטמר הכי חשוב שצריך לשמור עליו?
- ת. צריך לשמור על תערובת המשתמשים, לא עוברים עיבוי, כי במקרה שיש עיבוי, הריכוזים משתנים.
- ש. איך אני דואג שלא יהיה עיבוי?
- ת. לשמור על הטמפ' ב- 34 מעלות שהתערובת גז מאז שיוצאת מהכניסה ועד שנכנסת למכשיר.
- ש. איזה שיטות יש בעולם לבדיקת כיוול במכשירי אלכוהול באמצעות נשיפה?
- ת. יש שני סוגים: גז רטוב ב- 34 מעלות, והשני, זה בשימוש דרייגס, אוויר יבש. שניהם מקובלים בעולם.
- ש. שתי השיטות מקובלות בעולם?
- ת. יש מדינות מסוימות שעדין הכיוול לא כ"כ מקובל. אני לא יודע איזה מדינות בדיוק. יש מדינות מסוימות ויש מדינות בתוך ארה"ב, בעיקר הכיוול הרטוב הוא בשורה התחתונה, כי הוא מדמה את האוויר הנשוף של הבן אדם.
- ש. אתה לא יודע איזה מדינות מעדיפות בדיקה כזו?
- ת. לא.
- ש. מאיזה סיבה היא מדמה?
- ת. הנושא הזה הוא מאוד חם היום מסביב לעולם, המצבים משתנים מיום ליום.
- ש. למה צירפת מאמרים משנת 97?
- ת. שני המאמרים מבחינת בדיקת אלכוהול, הנושא זה יש מחלוקות רבות, מאמר ראשון הוא דובובסקי אחד האנשים שהכי למד את נושא בדיקת ינשוף, האיש השני הוא סילבר מן, שני המאמרים האלה מתבסס בשביל להגיע למסקנות. עד היום מתבססים על המאמרים האלה.
- ש. אתה צירפת שמה שכתוב פה, אתה מאמין, ותומך בעמדה שלך?
- ת. כן.
- ש. לא פירטת מהם אמות המידה בבדיקת הכיוול הזו. מה החוקים, העקרונות?
- ת. יש את הבדיקה של הגזים אידיליים, יש את החוקים של בליעת חומרים מסוימים.
- ש. זה נמצא בתהליך הבדיקה שלנו?
- ת. החוק בגזים אידיליים בתוך הבלון, בכניסה למכשיר. בתא של המכשיר בודק, יש את החוק של ברלמברג, בליעה של קרינה, אולטרא סגול.
- ש. האם זה קשור לחווה"ד?
- ת. כן.
- ש. מה שאמרת קשור, תראה לי בחווה"ד.
- ש. איזה עוד חוקים משתתפים?
- ת. חוק שאין לה שם של אלקטרוכימיה.
- ש. הכלל שאין לו שם, קשור לאן?
- ת. למערכת של המכשיר, לחיישן.
- ש. ת. זה קשור לבדיקה, ברגע שאתה צריך את החיישן לקבל תוצאה.
- ש. החוק של ה-ir קשור לאן?
- ת. לחיישן.
- ש. שני החיישנים נמצאים בלב המכשיר. הוא נקרא חיישן.
- ש. שני החיישנים נמצאים בלב המכשיר שהוא חיישן?
- ת. כן.

## החלטה

העד נחקר כשעתיים. לחקר העד הזה יש לתובע סה"כ עוד שעתיים כולל מה שיחקור היום ובישיבה הבאה.



**אברהם טננבוים -**

**שופט תעבורה**

המשך חקירה נגדית:

ש. בעמ' 6 לחוות הדעת אתה מתאר איזה תיאור של הבלון. אתה מציין שלמרות שהפעולות מבוצעות על פי הוראות ההפעלה, אתה לא חולק שהשוטר פעל בדיוק לפי הוראות ההפעלה (של היצרן), מה שעשה השוטר זה מה שכתוב בהוראות?

ת. ההוראות של דרגר.

ש. אתה מציין הלחץ יציאה מן הווסת, מכוון לפני שהצינור הגמיש מתחבר למכשיר?  
ת. נכון מאוד.

ש. (מצביע על שעון ימני מראה את הלחץ בשעון השעון השמאלי מראה את הלחץ שיש בצנרת מהיציאה עד שנכנס ומתחבר) ואז אתה אומר שהלחץ בצינור יעבור שינוי בלתי מבוקר, מה ההבדל בין הצינור לצינורית?

ת. הפלסטיק זה הצינורית והמתכת זה הצינור. מבחינת הלחץ ברגע שיוצא הבלון, מה שכתוב בחוה"ד, הם כיוונו את הלחץ, שיש זרימה של גז, הדבר משתנה. הווסת לכיוון הזה מעלה את הלחץ.

ש.ת. המומחה עצמו לא ידע לפרוק את הלחץ. לא ראיתי את השסתום.

ש מה קרה כשפתחת את הברז?

ת הלחץ ירד. כשבדר"כ במערכת גזים מחברים הכל, המערכת נמצאת כבר בסטנד בי, במצב היציב ואז אתה מכוון את הלחץ שאתה רוצה. כי ברגע שמכוונים את הלחץ ואח"כ מכניסים לתוך המכשיר זה משתנה.

ש מה משתנה ולאן?

ת זה תלוי. ברגע שיש פחות גז פה הלחץ צריך לרדת.

ש.ת. ברגע שיש זרימה חופשית יש לחץ מסוים, ברגע שאתה מחבר לכך שיש התנגדות זה יעלה.

ש. לאיזה רמה זה יעלה?

ת אי אפשר להגיד.

ש יכול להיות שהוא יעלה יותר ממה שכתוב?

ת כן יכול להיות מצב שאם הלחץ עולה יותר מידי ולכן משתמשים בצינור פלסטיק.

ש אתה באתה ואמרת יש צינור, יש גז, לפיכך הלחץ בצינור יעבור שינוי.. (מקריא מחוות הדעת) תראה לי פעם אחת שיכול להיות עכשיו, עכשיו מצב שבצינורית הזו, הזו שאתה מציין יהיה לחץ יותר גבוה מהווסת שאנחנו קיבלנו?

ת אני רוצה להגיד ולציין משהו שהסתום הזה אני לא ראיתי אותו בתחנה בבית דגן, כששמתי לב שאחראי על הפעולות הגז עדיין הבלון הזרים גז ואז זה היה לי מאוד מוזר בגלל חוקים פיזיקלים שהגז מתקרר כל הזמן, זה היה

לי מאוד מוזר. השסתום הזה הוא באמת עושה.

ש.ת. אני לא זוכר.. אני זוכר שהיתה זרימה כל הזמן של הבלון.

ש איפה זה מצוין בחוות דעתך?

ת זה כתוב.

ש איפה כתבת שהיתה זרימה כל הזמן בחוות הדעת שלך?

ת כתוב באיזה מקום שהגז ממשיך, שהגז מתקרר כל הזמן כשהוא יוצא מהבלון. לא התייחסתי לזה שהבלון נשאר פתוח. זה שיקול כלכלי שכל פעם שאתם עושים כיוול יומי אתה תצטרך להכניס את הבלון, אבל לא נכנסתי לזה.

ש אתה פה מעיד כמו שהזהיר אותך השוטר, אתה מעיד, יש את הסרט של הפגישה, אתה מעיד ששמעת ולא ראית את הדבר הזה?

ת אני לא זוכר שראיתי את הדבר הזה השסתום.

ש. ת יכול להיות שהיה משהו אחר, מה שאני זוכר שהבלון כל הזמן זרם.

ש בהנחה שזה מה שאתה זוכר, והיום צעד קדימה בהנחה שיש לנו את זה השסתום חד כיווני זה השלכה על חוות דעתך, יש השלכות על חוות הדעת שלך?

ת יכול להיות כי כתוב שהזרימה מתמשכת של הגז מהבלון ומקררת את הגז וזה קורה כשלא משתמשים בטמפרטורה גבוה.

ש כשאתה היית במהלך ההדגמה בבית דגן אתה טוען שכל הזמן זה היה פתוח וזרם תסביר לי איך יכול להיות, כתוב בעמ' 6 שורה אחרונה או לפני האחרונה "לפיכך הלחץ בצינור... (מקריא) זה פתוח, פתוח איך יש לחץ בצינורית הגז בורח בסביבה תסביר לי ?

ת אם הבלון היה פתוח כל הזמן ויש זרימה, השעון השני הימני הוא מראה איזה לחץ מסוים. באותו זמן המפעיל כיוון אותו לאיזה לחץ מסוים, ברגע שמכוונים אותו למכשיר הגז לשסתום אחר הלחץ משתנה.

ש יותר ממה שיש בווסת שכיוון השוטר היתכן?

ת זה יכול לעלות עד לנקודה איפה הצינורית הזו, זה נושא בטיחותי יותר שאתה מחבר משהו ופתאום הגז, הלחץ עולה ויכול לגרום לפיצוץ של הצנרת.

ש זה נושא בטיחותי הנושא של מתי לחבר ומתי לא?

ת לא.

ש אתה כותב "לפיכך הלחץ בצינור... (מקריא) מתחבר למכשיר" לא הבנתי איך יכול להיות שהלחץ גבוה יותר מהמכוון?

ת בתוך המכשיר יש תא מדידה מהירה שהיא בוחנת איזה כמות גז להכניס, באיזה שהוא שלב סוגרת את השסתום וככה זה עובד, הלחץ צריך כבר להשתנות יכול להיות מעט ויכול להיות ריק זה פונקציה של הלחץ.

ש. ת הלחץ במכשיר מדידה הוא תמיד זהה לא חשוב איזה נכנס אליו. אחרי שהמשכנו את תהליך מדידה של המכשיר יכול להיות שהלחץ או הנקודה הזו לא ישפיע. יכול להיות.

ש ענית לעניין של התא מה גודל התא במכשיר?

ת אני חושב ש- 70 סי סי.

ש כמה זה 70 סי סי ?

ת בבקבוק קטן של קוקה קולה יש 500 בפחית יש 300 .

ש מה גודל התא שאתה מדבר שזורם אליו הגז ביחס לבקבוק הזה כמה זה עשירית בערך?

ת קצת פחות מעשירית. קצת יותר מעשירית. 12% מהבקבוק הזה.

ש אתה אומר שהיציאה של הגז, המעבר והכניסה למכשיר לתא של 60 סמ"ק זה מה שגורם לכל הנפילה של הטמפרטורה והגז הלא מבוקר והכל ה- 60 סמ"ק המסכנים האלה פה?

ת כל הפרמטרים במערכת גזים. במערכת הגזים כל שינוי ולחץ לגבי הפרמטרים יכול להשפיע.

ש אתה יכול לחשב לי את זה?

ת כן.

ש. ת אני רוצה להסביר שאם הבלון בזמן הייצור ועד לשימוש עבר שינויי טמפרטורה זה יכול להשפיע על תוצאת הריכוז שיש בתוך הבלון.

ש זה אומר שהיינו צריכים לראות שהמכשיר בזמן הבדיקה יתן ערך אחר ממה שכתוב על הבלון? מה סדר גודל של הטעויות האלה ושינוי ריכוז?

ת למשל גז יכול להגיע לאפס למרות מזג האוויר זה לא משנה לגז, כי הגז זורם כל הזמן החוצה והבלון מתקרר. בוא נגיד אם זה קרוב לבין אפס לעשר מעלות הריכוז של הדבר הזה יכול לעבור ל- 400. כי המכשיר אח"כ מחמם את הגז. הנתון הזה הוא מאוד לא מדויק. כי יש שינוי בגז ואח"כ המכשיר מחמם את הגז. אני לא רוצה להתחייב לשום מספר.

ש אתה טוען שבעצם קודם כל איפה בחוות הדעת אתה מזכיר את כל התהליך שמרגע שזה יצא מהיצרן ועד שהגיע לארץ זה נתון לשינויי טמפרטורה ומפריע לריכוז?

ת מה שכתוב בחוות הדעת של הבטחת איכות של המקרה הזה צריך לפחות להיות בבדיקה לפני השימוש.

ש איפה כתוב בחוות הדעת שמרגע יציאה של המיכל מהיצרן עד הרגע של השימוש חייבים לשמור על איזה טמפרטורה איפה זה כתוב? על סמך מה אתה אומר כזה דבר, איזה חוקים, איזה מאמרים?

ת בג' בעמ' 9 לחוות דעתי כתוב "הריכוז של ..... חייב לעבור בבדיקת שכרות, בבדיקת קבלה במעבדה..... (מקריא).

ש איפה כתוב מה שאמרת שמרגע שיצא הבלון מהיצרן ועד שהגיע לצרכן חייבים לשמור על טמפרטורות אם לא זה משפיע על ריכוז הגז, איפה זה רשום?

ת זה לא כתוב. מה שכתוב שהלקוח צריך לעשות בבדיקה.

ש כב' ביהמ"ש הגיע לנושא כתבת בעמ' 7 בדיון אנו חוזרים לכל העניין של המרה והיא מבוססת ומובהרת במסמכים 1 ו- 2, מאמרים 1 ו- 2 הם של דבובסקי וסיברמן, המאמרים האלה משנת 96, ו- 97 ואמרת שגם היום הם תקפים ומסתמכים עליהם נכון?

ת כן.

ש בהמשך אתה כותב, תנאי לחץ וטמפרטורה כמתואר... נדרשים בבריטניה.. מקריא מעמ' 7 באמצע, קודם כל מה זה שאתה כותב הבריטיש.... קובע מה זה הבריטיש הזה?

ת זה מסמך שאנחנו. זה כמה משפטים שלקחנו מהמאמר של דוויסקי בגלל גילו היה לי את המאמר הזה, המסמך הזה, זה לא כתוב בסימוכין, ברגע שביקשו ממני את המסמך אז אני ניסיתי להזמין אותו במאמר בתשלום, המאמר נמצא לא במלאי, לא השגנו את המסמך שעליו כתבתי.

ש הבריטיש... זה מסמך ספיציפי?

ת כן מסמך של מזר. זה משהו ממשלתי. המסמך הזה הוא מבוסס על...

ש.ת. אני לא יודע אם זה מסמך ואני לא ראיתי דבר מעבר למה שכתוב במאמר של דבורובסקי

ש אתה אומר שכל מה שכתבת על הבריטיש בחוות הדעת זה מבוסס על המאמר של דבורובסקי אתה יכול להראות לי איפה זה כתוב במאמר של דבורובסקי?

ת בעמ' 491.

ש דבורובסקי מקובל עליך?

ת כן.

ש אני אומר לך שהכוונה שהטמפרטורה שהם ציינו היא צריכה להיות בתא המדידה ולא בכניסה למכשיר?

ת יש כמה מרכיבים בשאלה. הגז לא מעניין אותי במקרה הזה מי מחמם אותו הוא צריך להיות 34 מעלות בשביל שיהיה הניקוד. אם זה בתוך התא מדידה או מכניסים אותו בחוץ ב- 34 מעלות זה טוב לו. המרכיבים האחרים זה שאתה מה שדיברנו לפני שעה, אתה צריך לשמור על טמפרטורה בשביל למנוע עיוות של הקומפלימנטים של המהלך מהיציאה של הבלון עד יציאה של המכשיר.

המכשיר מחמם את הגז. יש לו מערכת פנימית שמחממת את הגז.

ש בחוות דעת שלך כתוב שהמכשיר מחמם את הגז?

ת לא. זה לא כתוב. אנחנו מניחים שאם יש מערכת הבטחת איכות מסוימת שמבטיחה שהגז. שהמכשיר מחמם את הגז לטמפרטורה הנדרשת וגם בודקת את הלחץ שנמצא בתוך התא מדידה, הלחץ הנדרשת ועושה חישוב והוא מתקן את עצמו אז זה בסדר. אנחנו לא אומרים שזה לא.

ש.ת. התקלות יכולות להיות. מה שאנחנו לא ראינו שיש, מצאנו איזה משהו בחוברת, משהו שאני לא מרוצה מהנושא ועכשיו אני רוצה להראות לך לנושא של הכיול שקשור לשאלת כבודו. בחוות דעת כתוב שהמכשיר מחמם את הגז ל- 44 מעלות יש מה שקוראים קווית שזה תא המדידה שהמכשיר מחמם ל- 44 מעלות והם סומכים יש חלק מתכת יחסית, אבל רציני לכמות הגז

חומר שנכנס מניחים שהטמפרטורה של הגז בתוך התא הוא 44 מעלות. יש חיישן לחץ בתוך תא המדידה אז המכשיר עושה את החישוב ונותן את ה- 350 .

המכשיר עושה את החשבון שלו. זה כבר רוטינה או מה שקוראים לו אלגורית של המכשיר שכמה שזה כתוב בחוברת ההפעלה או בכל החוברות שקיבלנו לא כתוב שום דבר על בדיקה של אלגורית של החישוב זה דבר... המכשיר מחמם את הגז.

ש אם ככה מה משנה מה יש מבחוץ של המכשיר?

ת מבחינה יציבות של התערובת ברגע שהיא יוצאת.

ש.ת אם התערובת לא יציבה זה מגיע ל- 350 או קרוב לזה. המכשיר מחמם את הגז. יש צורך...

ש. האם בהנחה שהמכשיר מחמם בתא המדידה את הגז זה פוטר את הבעיה שהיו קשיים בלחץ בטמפרטורה עד להגעה למכשיר?

ת אם אתה בטוח במערכת החימום ושהבלון שהגיע ללקוח שמר על החימום שלו.

ש.ת אני מעדיף לחמם את הגז כי אחרת יוצא שאתה משתמש במכשיר על מנת לבדוק את הכיול שלו.

**ב"כ התביעה** : אנחנו מתנגדים לכל תוספת של חוות דעת מומחה בשלב זה של ההליך.

## החלטה

חוות הדעת של דוקטור איליה פולישוק תוגש לתביעה.

מחר 26.12.2007 בשעה 14:00 יעיד דוקטור ורטיק לסיום החקירה הנגדית במשך שלושת רבעי שעה ואחרי זה חקירה חוזרת במשך חצי שעה .

אחריו יעיד המומחה לוז'נסקי ויחקר חקירה נגדית לא יותר משעה וחצי , חקירה חוזרת לא יותר מחצי שעה.

אחריו יעיד העד כתר ויחקר נגדית לא יותר משעה וחצי, חקירה חוזרת לא יותר מ- 45 דקות.

המומחים לוז'נסקי וכתר יעידו בכל מקרה .

התביעה תיתן את דעתה מחר על חוות דעתו של דוקטור פולישוק.

**ניתנה היום ט"ז בטבת, תשס"ח (25 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.**

**אברהם טננבוים -**

**שופט תעבורה**

**המאשימה**

**הנאשמת**

**בעניין: מדינת ישראל**

**נ ג ד**

**עוזרי עינת מלכה**

**נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד בני סמו**

**ב"כ הנאשמת עו"ד קולקר**

**הנאשמת בעצמה**

**פרוטוקול**

ביהמ"ש מודיע לצדדים כי ראה את תקליטור הישיבה בבית דגן שניתן לו אתמול.

העד מומחה מר דוקטור דריו דרטימי לאחר שהוזהר כחוק.

המשך חקירה נגדית.

ש. אתמול עצרנו בנקודה, במאמר של דבורבסקי שם דיברנו על טמפרטורה של 34 מעלות אתה יכול להפנות אותנו במאמר של דבורבסקי איפה שהבריטיש מה כתוב לגבי 34 מעלות?

ת. כן. מה שדיברנו אתמול הפסקת אותי בנושא שאני אמרתי שזה כבר המאמר לא תקף, הנושא הזה רציתי להשקיע פה שתי דקות זמן. המאמר הוא של דבורבסקי משנת 96 הוא מתייחס לבריטי של 95 בשנת 98 זה נחתם אמנה בינלאומי, איפה הארגון הזה כבר קיים משנים לפני, אבל משנת 98 הוא נחתם בנושא של ברס מכשירי ינשוף.

ש.ת. אני מתכוון לארגון או אי אס אל. ישראל חתומה עליה והיא מתחייבת אליה.

ש. לגבי המילה שכתובה לפני 34 מעלות במאמר עצמו ?

ת. כתוב לפחות 34 מעלות.

ש.ת. יכול להיות יותר ממה שכתוב במאמר של דבורבסקי.

ש. אני רוצה לחדד נקודה, איפה כשאתה אומר שהמאמר של דוקטור דבורבסקי חוות הדעת שלך מפנה למאמר של דוקטור דבורבסקי וסילברמן לשני המאמרים האלה בלבד נכון?

ת. כן.

ש. עכשיו אתה בא לביהמ"ש ואומר שדבורבסקי לא תקף?

ת. אתה מבלבל עגבניות עם בננות. מה שלא תקף, מה שאני אומר זה לא תקף. יש אינפורמציה יותר מעודכנת ממה שכתוב פה.

ש. למה לא הבאת אותה בחוות הדעת והפנת אותי לדבורבסקי?

ת. מצטער.

ש.ת. ידעתי, אבל לא ציינתי את חוות הדעת משנת 98 מצטער.

ש. או אי אס אל היה בפניך כשכתבת את חווה"ד שלך?

ת. על המסך כן. לא במסמכים.

ש. למרות זאת התעלמת ממנו?

ת. אין לי הסבר. אני הבנתי טוב מאוד את הלפחות 34, הסיבה של זה שמעל 34 מעלות מתחת ל- 34 מעלות התנאים הפיזיקלים בשביל לקבל 350 מיקרו גרם לליטר הם בלתי ניתן להשגה במערכת, איך זה בנוי. לדוגמא כדי לקבל 350 מיקרו גרם לליטר, מתחת ל- 34 מעלות צריך לחץ יותר נמוך מהלחץ האטמוספרי – בסביבה. ה- 34 מעלות זה בדיוק הלחץ לסביבה. כמה שמעלים את הטמפרטורה, צריך להתאים את הלחץ לפי השינוי של הטמפרטורה.

ש. אם אתה יודע טוב מאוד שכתוב לפחות איפה ציינת את זה בחוות הדעת שלך? בעמ' 7 מתוך 10 אתה כותב ע"פ הבריטיש.... (מקריא)?

ת. כן אני כותב שלפחות.

ש. כמה מכשיר שנכנס אליו הגז לתא המדידה שזה כבר עבדנו אתמול, הגז נכנס, יש מכשיר ויש לו תא מדידה ובתוכו אתה יודע מה הטמפרטורה?

ש.ת. זה עומד בתנאים. אני רוצה להוסיף ב44 מעלות יותר מ 34 המכשיר עושה את שיקול הדעת וקובע מה ריכוז הגז, וזה יוצא מחוות הדעת היועץ הגרמני שהוא מדבר על תא מדידה,

ידעתי שהטמפ' בתא המדידה זה 44 מעלות.

מתברר מהכתיבה של היועץ הגרמני שהטמפ' של 44 מעלות זה אך ורק בתא המדידה של האיפרא האדום, וברגע שקראתי את חוות הדעת של המומחה הגרמני חזרתי לחוברת של גרייר שקבלנו מהמשטרה וזה במלים ברורות כתוב שזה הטמפ' שהיא ב 44 מעלות. שאלתי מה קורה בבדיקה האלקטרוכימית

ש. אני מבין ממך שיש שני תאים נפרדים אחד IR ואחד AC

ת. זה לא מספיק מוסבר אני הבנתי שיש שני תאים נפרדים ושם הוסבר שבדיקת הכיול שעושים ב44 מעלות זה אך ורק לIR

ש. אתה בכלל מכיר את המכשיר, קראת את הספרות שלו

ת. אתה בכלל מכיר את המכשיר

ש. IR יש תא אחד , כזה כוסית שיש לו בדפנות מפנים בצפוי זהב שהגז נכנס לתוכו יש מנורת IR התא הזה מחומם ל – 44 מעלות הגז יוצא משם נכנס לתא אלקטרו כימי זרם חשמלי עובר מאלקטרודה לאלקטרודה, עם חומר ספיגה בשום מקום מצוין בחוברת של דרגר שיש בדיקת כיול או בדיקת טמפ' של התא האלקטרוכימי, התא של IR עוברת בדיקה שנתית ויש טופס שצריכה לעמוד ב 44 מעלות וזה מה שציין היועץ הגרמני.

ש. נחזור למאמר יש את המילה אינטרדיוס, מה הפרשנות, מפנה לעמ' 491 מה הפירוש המילולי למילה אינטרדיוס ? מה אתה מכיר כל המכלול

ת. איזה גוף נכנס בתוך גוף חומר נכנס בתוך שטח אחר

ש. זו הפרשנות היחידה שאתה מכיר למילה

ת. זה בדרך כלל הפירוש שאני משתמש

ש. מכיר עוד פרשנות למילה

ת. בקונטקסט הזה לא מכיר

ש. אתה אומר שזה כניסה , זה מה שאתה כותב

ת. זה כניסה.

ש. אני אתן לך פרשנות למילה, כתוב בעמ'.....491 , מה שחשוב במהות במה שנאמר ברגע שהגז יוצר או מכיר את החיישנים המערכת צריך להיות ב34 מעלות לא ברגע שנכנס אלא בהכרה במדידה, כאשר מודדים אותו לא בכניסה סתם למכשיר כפי שנאמר

ת. כתוב פה אינטרדיוס, ברגע שהוא נכנס אני מבין בפירוש המדעי הזה שהגז צריך להיות בזמן המדידה בלפחות 34 מעלות,

ש. ואיפוא הכוונה לכניסה , אמרת לכניסה , לאן הכניסה, כתבת בחוות הדעת לאן הכניסה הטמפ' של הגז בנק' הטמפ' למכשיר תממד ותהיה 34 לפחות, כתבת חיבור למכשיר, האם זה מה שמעניין אותנו, או הכוונה זה מה שאמרת עכשיו 34 מעלות בשעת המדידה זאת היתה הכוונה

ת. לא אני אומר זאת, דרגר אומר שהגז הדוגמא שנכנס בתוך המכשיר מחמם אותו למנוע עיבוי של מים

ש. מי מחמם אותו

ת. לא שהבן אדם נותן דגימה

ש. אני לא בבן אדם שלא יערבבו

ת. שכן אדם נותן דוגמא של אויר נשוף הצינור מחומם למנוע איבוי של הלחות, שאני מתכוון על הלחות לחות שבא מכל הפרמטרים גם מים וגם מהאוויר.

### **ש. בית המשפט**

ש. מתי צריך לחמם

ת. כפי המאמר של סילברמן , זה חב' שמוכרת ציוד הוא מחמם את הגז מיד אחרי הבלון ומעביר אותו דרך מע' חימום ומכניס את הגז לתוך 34 מעלות לתוך המכשיר.

### **המשך חקירה נגדית:**

ש. אני רוצה שיראה לי איפוא כתוב במאמר של סילברמן, ואני רוצה לציין שאנחנו נמצאים בבדיקת כיול ולא בדוגמא של בן אדם. אתה מעיד על בדיקת הכיול נכון , בבדיקת הכיול דרגר אומר שצריך לחמם ל 34 מעלות

ת. דרגר לא אומר כזה דבר

ש. למה אמרת שצריך לחמם את הגז

ת. (השוטר מפריע לי לכל מילה )

ש. בזמן הכיול לטענת דרגר יכול להכנס גם גז קר ובלבד שתא המדידה יחומם עד לפחות 34 למדידה

ת. נכון

ש. ולטענתך?

ת. הגז הוא ב350 מיקרוגרם לליטר ברגע שנמצא ב34 מעלות באטמוספירה אחת, הדרגר מחמם ל – 44 מעלות פלוס מינוס מעלה אחת, אם עושים התאמה של הריכוז של 190 לתנאים החדשים לא ל 34 אלא ל – 44 מעלות באטמוספירה אחת כפי

שכותב היועץ הגרמני הריכוז הופך להיות 340 מיקרוגרם לליטר ולא 350 מיקרוגרם לליטר, אין לי תשובה למה המכשיר לא נותן 340 וממשיך לתת 350 כאילו הגז נמצא וממשיך להיות 34 מעלות.

ש.ת. אתמול תשובתי הייתה כל הזמן, כל המנגנון מספיק מבוקר יכול להיות בסדר תלוי בדרישה של האנשים המשתמשים.

### ש. בית המשפט

ש. שאתה מכניסה בזמן כיול לתוך זמן המדידה משנה מה חום הגז שנכנס

ת. אם ב 44 מעלות הוא מתרגם, עושה כאילו 34 ונותן תוצאה ל 34 משהו צריך לבדוק שהאלגוריתם....

ש. האם משנה מה הטמפר' של הגז ברגע שנכנס לתא המדידה היות ותא המדידה מחמם איתו

ת. פה יש מרכיב אחד, שסילברמן עשה את הניסוי, בשביל כיול של המכשיר אתה צריך לקחת נק' שאתה בטוח בעצמך אין מסלול שיש לי גז ויש לי מכשיר, בשבילי כל מידה זה קדוש והמכשיר צריך להראות, לא יכול להשתמש במכשיר כדי לבדוק את

הבלון, צריך לדעת שהטמפר' של הגז שלי הוא 34 מעלות

ש. יכול להיות שהיה 34 מעלות בבית חרושת עבר שינויים, מה ההשפעות של הדבר הזה

ת. עיבוי של המרכיבים החצי נוזליים,

ש. ושמכניס את זה ומחמם מחדש

ת. באחד מהדרישות האמריקאיות ברגע שמקבלים את הבלון לשימוש שמים אותו על פס מסוים, מזיזים אותו כמה פעמים לוקחים דוגמא בודקים במכון, ואז הבלון הולך לרשויות בשביל להשתמש בזה.

ש. מה החום שצריך להיות בטמפר' בבלון

ת. אם זה נכנס ל - 25 מעלות יכול להיות שהטמפר' יותר נמוכה צריך לקחת בחשבון ברגע שהגז יוצא מהבלון הוא מתקרר. יש מושג בנושא של "הומגני" ברגע שבן אדם עושה בדיקה על חומר, הדיגום של החלק שאתה לוקח לדיגום צריך להיות .... של כל

הבלון, אם הטמפר' יותר נמוכה ויש מצב של עיבוי על הדפנות הפנימיות של הבלון, זה לא שהגז מתקרר אלא המתכת כפי שהמכונות מתקררות, יש עיבוי של אלכוהול על הדפנות הפנימיות בתוך הריכוז אז זה משתנה,

ש. אם נוציא מדגם מהבלון גם אם נחמם יהיה ריכוז גבוה יותר

ת. החימום לא משנה, יש תנאי אחזקה של הבלון.

ש.ת. הבלון צריך להיות שמור בתנאים קבועים, לאחר הבדיקה האחרונה שהיא הייתה בחול ולא בארץ, ברגע שמגיע לארץ צריך לעבור הבלון בבדיקה.

ש. לא עשיתי בדיקה עברו 3 חודשים אם מחמם את הבלון ל 34 מעלות פותר את הבעיה או לא

ת. זה מאוד תלוי בתהליך ייצור, הבנתי מהמע' האמריקאית ברגע שמזיזים את הבלון ראו שזה חוזר להיות בריכוז שזה פתר את הבעיה,

### המשך חקירה נגדית:

ש. אמרת שבמע' האמריקאית צריך לטלטל את הבקבוק בטמפר' 34 מעלות נכון

ת. באמת לא זוכר מה התנאים או שזה היה בטמפר' החדר או שמזיזים אותו, לא זוכר לא התייחסתי.

ש. איך אתה בא ואומר שהיא צריכה להיות ב 34 מעלות ועכשיו אתה אומר בטמפר' החדר

ת. לא אמרתי את זה, אם צריך להביא את הבלון, הבלון צריך לעבור בבדיקה אפילו הזמן באוניה לא ישפיע על הבלון ויכול להיות שאחד מ 50 בלון זה ישפיע.

ש. לפי המסמך זה באת ואמרת את כל מה שאמרת PDF המסמך שהפנית באמריקה היה בפניך

ת. קראתי את החומר משנת 1997, לא רשמתי אלא קראתי את המאמר.

ש. לברטיש שלא היה לפניך הפנית לדבר החשוב שמעבירים בלונים וגז לא חשבת לציין זאת בחוות דעת מומחה  
ת. לא

ש. האם זה המסמך? זה מסמך ארוך מאוד, האם זה המסמך אם לא תביא לנו את המסמך שלך?

ת. (מעייף) מכיר את המסמך

ש. האם זה המסמך שהיה לפניך, כי את שלך לא צירפת

ת. לא זוכר אם קראתי פה על נושא אחזקת הבלון,

ש. הרגע אמרת שמשם זה נבע, על פי המסמך שאני מציג לך אתה טענת שהבקבוק שמגיע צריך לנער אותו ב 34 מעלות, כך הבנתי נכון או לא

ת. אמרתי שיש טיפול ראשוני שעושים בבלון לפני הבדיקה כדי לנסות לראות אם הבלון עבר איזה התעללות בדרך, ואז הוא הופך להיות הומגיני בחזרה.

ש. מה התנאים אז שצריך לעשות,

ת. זה לא מה שכתבתי בחוות דעת ולא התכוונתי לתת הרצאה, לא זוכר

ש. אם הריכוז במיכל השתנה, ולא לפי מה שכתוב בתעודה, אני אחבר אותו למכשיר מה אתה מצפה שהמכשיר יקרא את מה שכתוב בתעודה או את הריכוז שיש במיכל וזה בהנחה שהמכשיר תקין?

ת. במידה שהמכשיר תקין הריכוז צריך להשתנות ולא יהיה כפי שכתוב בתעודה במידה שכל המרכיבים של המכשיר היו תקינים.

ש. על פי הפרקטיקה בחו"ד נהוג לבדוק מכשיר בכיול פעם בשנה, כיול שנתי

ת. נכון

ש. אם הבדיקות העידו שהמכשיר תקין חזקה שבמהלך כיול יומי המכשיר ייתן תוצאות תקינות

ת. צפיתי שהכיול שעובר המכשיר, פעם בשנה, לגבי הנושא של המכשיר צפיתי שהכיול יהיה הרבה יותר רציני, כיול של חיישן לחץ בוצע לפי לחץ אטמוספירי, לפי חוברת הפעלה מבקשים עם מזרק ידני להוריד קצת את הלחץ עד לאיזה מס' ולרשום את המס', לא ראיתי שם שיש רצינות בנושא זה.

ש. אתה בקרת פעם במעבדה שמבצעת בדיקה שנתית חצי שנתית

ת. מעבדת מז"פ

ש.ת. לא מז"פ, לא ראיתי ולא הייתי במעבדה,

ש.ת. אני מערער על ההוראות של דרגר לבדיקת הכיול השנתי.

ש. למה לא הכנסת זאת לחוות דעת

ת. יש דברים שההבנה צריכה זמן, ברגע שהרגשנו מספיק בטוחים לבדיקת יומי, התייחסתי לבדיקה יומית תוך כדי זמן בקרנו בתחנה בבית דגן ראינו איך כל הפעילות שם, ואז התעורר לנו ספקות בנושא של פעולות אחר, בנושא של ביקור בבית דגן, הבלון היה בצבע לבן בלי המדבקה שזה כתוב פה. זה הסיבה שבקשתי את התעודה ראיתי בלון אנונימי

ש. ת בבלון לא היה שום דבר שרשום.

ש. כלומר ראית בלון בלי מדבקה

ת. כן עד כמה שאני זוכר

ש. אני מפנה אותך למסמך שמהו שמביא את הבלון לארץ, לא יוצא בלון כזה מהיבואן, למה להוריד את המדבקה.

**ב"כ הנאשמת**: מה המסמך הזה עכשיו אני בחיים לא ראיתי את המסמך, אם הייתי רואה מדבקה הייתי דורש צילום שלה. מתנגד להגשת המסמך.

## החלטה

המסמך לא יוגש.

ניתנה היום י"ז בטבת, תשס"ח (26 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.

**אברהם טננבוים -**

**שופט תעבורה**

## המשך חקירה נגדית:

ש.ת. רוצה להוסיף משהו לגבי הסוכן פניתי בעצמי לסוכן רציתי לקנות לעצמי מכשיר ולסוכן לא היה אישור ממשטרת ישראל לקנות את המכשיר למרות זאת פניתי לסוכנים בחו"ל בספרד וגרמניה וארה"ב בספרד וגרמניה ענו לי והיו מוכנים לקנות את המכשיר למרות שהסוכן אמר לי שמשטרת ישראל לא נותנת, לא קנתי את המכשיר.

ש. אתה ציינת את הברטיש שאתה מפנה לשם בהסתמך על מה שנאמר אצל דובובסקי, היום אמרתי שהוא לא רלוונטי כי יש התפתחויות, נכון שפנית אל דובובסקי

ת. נכון

ש. בשביל מה פנית אליו אם זה לא רלוונטי ?

ת. כי בית המשפט ביקש ממני



ב"כ הנאשמת: הם שלחו מכתב באמצעות בית המשפט ודרשו את המסמך הזה. , דרשו את המסמך ואמרו מיד שאי אפשר להתכונן .

### **המשך חקירה נגדית:**

ש. אמרת שסילברמן מפנה והפנת אותי לעניין 34 מעלות ורצית להציג איפוא זה כתוב תוכל להפנות אותי?

ת. (מפנה לעמ' 370 באמצע)

ש. שאתה סימנת לאיזו מע' בדיקה מתייחס סילברמן בנק' הזאת של 34 מעלות, לאיזה מע' מדידה, כיוול מסוג גז יבש או מע' רטובה

ת. הוא אומר ..... מערכת רטובה, המטרה של הניסוי שלו להשוות בין שתי המערכות.

ש. הוא התכוון למע' הרטובה שמצריך 34 מעלות, ושדברנו על הבלון דברנו על מע' גז יבש

ת. נכון

ש. אז זה לא קשור למה שאמרת לגבי 34 מעלות

ת. במע' הספיציפית זאת עשו את הניסוי לקבל את התוצאות, בשתי המערכות הם השתמשו ב 34 מעלות

ש. תראה לי איפוא כתוב שבשתי המערכות הם השתמשו ב – 34 מעלות

ת. הניסוי זה עושים ניסויים משתנים שונים, שרוצים להשוות אחד עם השני אתה לא עושה משתנים עם כל ניסוי וניסוי, מטרת ההשוואה הייתה להשוות את הגז היבש לרטוב.

לא רשום שזה תנאי הכרחי של 34 מעלות.

ש. אתה אמרת ששני המאמרים שאתה הבאת של דובובסקי וסילברמן אתה אמרת שהם המאמרים המרכזים שעד היום מסתמכים בהם

ת. נכון

ש. סילברמן בעמ' 372, בפיסקה האחרונה והספרה 6 מה כתוב תוכל לקרוא לנו מה המסקנה של פרופ' סילברמן לגבי הדברים של הבדיקות

ת. מסתיים המאמר שכותב אקסלנט הידרמנט, לא מתווכח

ש. זה אומר שהיום, אני מפנה אותך לעוד פסקה אחד, זה היה במאמר נכון שבשנת 1997 היה מקובל אז לעשות בדיקות עם אמבטיות

ת. עד היום

ש. ואז הייתה התהפכות במגמה ואמרו שהופכים לגז יבש

ת. אז ורק שההתאמה בין אחד לשני תוכח

ש. וסילברמן כותב בשורה האחרונה ... מקריא) 0.9999 אנד ביטר....

ת. מסכים איתך

ש. זה נכון שמשנת 1996 שכתבו שהתחילו לתפוס תאוצה והם מקובלים בעולם מה מקובל לעשות אמבטיות או

ת. הכיול במשטרת ארה"ב זה בבדיקות עם מים, בבדיקות בעלות חברות של נהגים ומשאיות מאשר להם להחזיק כיוול בשביל לבדוק את הנהגים ואת הכיול הם עושים עם גז הרבה יותר נוח.

ש. בית המשפט

ש.ת. בוואט גז הם מכינים, לא ראיתי את המערכת זה רק בספרות, לא ראיתי את זה בחיים, אף פעם לא כיילתי בוואט גז, עבדתי עם וואט גז בחב' ברום בנגב והבוס שלי היה עזי צדוק.

ש.ת. וואט גז מכינים תמיסה של אלכוהול במים, תמיסה עם ריכוז מסויים ולפי חוק הנרי קובעים מה צריך להיות הריכוז של אותו אלכוהול באדים של מים, יש איזה מע' שאני לא רוצה להכנס לזה, שמחמם ולאדים יש ריכוז מסויים של אלכוהול,

משאבה שמכוונת את הזרימה שנכנס לתוך המכשיר, זה מלמד את הנשיפה. כניסה למכשיר הוא שונה בין וואט גז לבין, נתתי את הדוגמא של ארה"ב.

### **המשך חקירה נגדית:**

ש. מאיפוא הידע הזה של ארה"ב

ת. קריאה בערב מספרות, אני לא מומחה בזה.

ש.ת. OIMA לא מתנגדים לבדיקת גז יבש, אבל יש תנאים.  
ש. מה שהסתמכת על המפה שם כתובים שכל התהליך מתחיל לעבור לוואט לדריי גז שארה"ב כולה .  
ת. אני לא זוכר את המקום המדוייק  
ש.ת. אמבט דרגר עולה בסביבות 30-40 אלף דולר עם כל מה שמסביב  
ש. בדרגר עצמו אמרו לך שאמבט של דרגר  
ת. לא פניתי לדרגר, פניתי אבל הסוכן לא רצה להתעסק איתי, זה רק משטרת ישראל, הציע לי איזה מכשיר שהסוכן יעשה בעצמו את הכיול ואמר לי שאני לא צריך את האמבט כיוול.  
ש. אין כזה דבר אמבט דרגר אלא אמבט כיוול  
ת. CU רואים את המודל של אמבט דרגר.  
ש. אתה כיילת מכשירים בחיים שלך, בדקת כיוול של מכשירים  
ת. כן  
ש. זה קשה, פעולה מורכבת  
ת. יש שני סוגים של כיוול, בדיקה יומית בעצמי עשיתי, תלוי לאיזה מכשיר זה מורכב לעשות, לגבי דרגר אדם עם השכלה מסויימת יכול לעשות את הבדיקה היומית  
ש. מה זה השכלה מסויימת צריך להיות ד"ר  
ת. מה שמעצבן אותי זה הזלזול לגבי מכשיר המדידה, מכשיר מדידה בשביל זה ההתעסקות שלי לכל החיים, מפריע לי שיש שיכורים בכביש.  
ש. ת. צריך הסמכה בלמד אדם עם השכלה מסויימת לא צריך להיות ד"ר תוך כדי הבדיקה היומית יש דברים שצריך לדווח אם יש תקלה מסויימת.  
ש. השכלה, משטרת ישראל הביאה את הבלון, יש חוברת מדריך להפעלת ינשוף תעשה בפועל את בדיקת הכיול  
ת. לא צריך להדגים, יכול להיות בחיבור של השנאי לבלון יכול להיות דליפה.  
**ב"כ הנאשמת**: הוא רצה תשובה שהוא שומע תשובה הוא מפסיק אותו.

ש. בית המשפט

ש. שוטר שעובד לפי החוברת האם יכולות להיות תקלות שלא יעלה עליהם  
ת. כן, זה לא די.וי.די שקונים לבית, ואני רוצה לתת דוגמא, יכול להיות שאחד החיבורים

**המשך חקירה נגדית**: יש את המכשיר, יש את החוברת מבקש שיראה לנו שהוא יודע לכייל את המכשיר.

### החלטה

אין צורך שהמומחה יכייל את המכשיר.

ניתנה היום י"ז בטבת, תשס"ח (26 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.

**אברהם טננבוים -**

**שופט תעבורה**

ש. בית המשפט

יכול להיות שאחד מהחיבורים, יש סיבוב טפלון, יש חיבור של שעון פליז בהברגה, עכשיו אני רואה ובוחרן זאת, אם יש דליפה מסויימת או נחושת בתוך ברזל, אני לא יודע אם בן אדם שיוודע מה זה דליפה יכול לזהות, תוך כדי שימוש יש רעש מסוים, דליפה יכול להיות שינוי של הריכוז, כי אתה עובד במעי' לא מבוקרת. חמצן וחנקן לא, אוויר לא ישתנה, התערובת הזאת הינה תערובת רגישה, יש הרבה חומרים ואתה רואה זאת כנוזל אחד, אם אתה באיזה צורה מסויימת מפריעה את האינמוציה של החלב על ידי חומץ האינמוציה נשברת והופכת להיות לשני חומרים, אחד מהדברים שיכולים לקרות זה דליפה, דליפה יכולה לעשות שינוי של ריכוז, אם יש דליפה לא צריך לשמש בזה לכיול.

ש. יש דליפה במכשיר אמרת שסכנה שירד הריכוז

ת. כן, שישתנה הריכוז

ש. אני אחבר את הבלון למכשיר מה יקרה בהנחה שהמכשיר תקין מה יגיד לי המכשיר, הריכוז השתנה  
ת. זה ניסוי לא מבוקר.

ש. המכשיר בודק שיש בבלון מידה מסויימת זה שלא הבלון בודק את המכשיר. בהנחה שהריכוז ירד בבלון מכל סיבה שהיא  
דליפה, וחברתי אותו למכשיר, המכשיר בהנחה שהוא תקין מה הוא יקרה  
ת. צריך לקרוא פחות ריכוז,  
ש. ואז זה לא יתאים למה שכתוב בתעודה  
ת. לא יתאים, אם המכשיר תקין וכל המער' במכשיר נבדקים .

#### **ש. בית המשפט:**

ש. אם כל התקלות, צריך להיות 349 נניח שזה בסדר מה המינימום שזה יכול לרדת, מהי המדידה הלא נכונה, אתמול אמרת  
400 אבל לא אמרת 600-700  
ת. מבין את השאלה לאן אתה חותר, אין לי מספיק נתונים כדי לומר עד כמה זה ישפיע על התוצאה יש הרבה משתנים.  
ש. נניח שאתה תבוא ותגיד שזה טועה ב 20 מיקרוגרם, מכל מקום שיוצא לי למשל 500 יוצא ל 480, ואם יוצא 350 אז זה  
אומר שיוצא 320, כמה זה טועה? המקסימום שאתה יכול לחשוב עליו  
ת. קשה מאוד לומר יש הרבה משתנים בעיקר שהכיוול הוא בריכוז אחד של 350 מיקרוגרם לליטר, קשה להגיד כמה זמן משפיע  
על הבדיקה, הכיוול היומי והכיוול השנתי  
ש. ת. במקום 350 מיקרוגרם בטמפ' של 0 מעלות ייתן 400 ויש עוד משתנים שיכולים להשפיע.

#### **חקירה חוזרת:**

ש. מה שאמרת בסוף לגבי עקומת כיוול, תסביר לבית המשפט מהי עקומת כיוול ומה צריך לעשות שעקומת כיוול תהיה מהימנה  
ת. עקומת כיוול זה תהליך למידה על המכשיר  
**ב"כ המאשימה:** מתנגד לשאלה השאלות צריכות להעלות מהחקירה הנגדית ולא זכור לי ששאלנו זאת.

### **החלטה**

השאלה תשאל.

ניתנה היום י"ז בטבת, תשס"ח (26 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.

**אברהם טננבוים -**

**שופט תעבורה**

**המשך חקירה חוזרת:**

**ב"כ המאשימה:** מתנגד לשאלה הקשורה לעקומת הכיוול.

### **החלטה**

לאחר שבית המשפט שמע את שאלת הסניגור בית המשפט שואל בקצרה לגבי עקומת כיוול ומבקש לדעת האם נכון הדבר  
שבעקומה לינרית מספיקות 2 נק' ובעקומה שאיננה לינרית עדיף כמה שיותר נק'.  
ניתנה היום י"ז בטבת, תשס"ח (26 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.

**אברהם טננבוים -**

**שופט תעבורה**

ת. התשובה היא כן אני צריך להוסיף, הנק' השנייה והכיוול הנוכחי, נק' אחת 350 מיקרוגרם לליטר בכיוול השנתי גם מבצעים  
אותו. הנק' השנייה היא 0.0, 0 ריכוז, 0 תגובה.

**המשך חקירה חוזרת:**

**ש.** לגבי עניין הכיוול,

ת. יש את הכיוול אחר כך נגש למכשיר הדוגמא צריכה להיות בין הקצוות איפוא הכיוול בוצע יש גורמים שונים שמאשרים  
לעצמם לעבור קצת 10-15 אחוז מהנק' הכי גובהה אבל אני לא הייתי משתמש בעקומת כיוול, כי אני יודע שעקומת כיוול שלי זה  
מ 0 – 350 ולא הייתי משתמש בזה לא יותר מ 380 כי לא יודע מה התגובה של המכשיר בריכוזים היותר גובהים.  
ש. רוצה לעשות תרגום, אם מכיילים מכשיר בטווח מסויים נגיד עד 400, 350 מה הערך של מדידה שאומרים שמצאו אצל

משהו 515

ת. לי לא אומר שום דבר, בשבילי לא תוצאה מקובלת מ 515 יכול להיות לגמרי לא מדוייק, יכול להיות חיובי, זה כבר מערי' מחקרי, לא הייתי יושב על זה שזה 515.

ש. לעניין הגורם המתווך, החלו לשאול אותך והפצנו לא מעט מהטיטה שכתבת תסביר לבית המשפט קצת יותר בפירוט ת. זה טיוטת חוות דעת שצרפתי את החישובים והסטיות תקן ב"כ המאשימה: מה זה תוספת לחוות הדעת, מאיפוא זה בא, למה זה לא בחוות הדעת

## החלטה

השאלה תשאל.

ניתנה היום י"ז בטבת, תשס"ח (26 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.

### אברהם טננבוים -

#### שופט תעבורה

#### המשך חקירה חוזרת:

ש.ת. לא הנחתי שהעקומה היא נורמלית הנחתי זאת לפי הגורם המתווך זה גורם שמתאם את הריכוז של אלכוהול בדם עם אלכוהול באוויר נשוף, הבנתי שלפי החוק הישראלי הבן אדם שאצלו הריכוז הוא יותר מ 500 מיליגרם לליטר אלכוהול בדם זה בן אדם שנחשב שיכור, על פי נסיונות שבוצעו מסביב לעולם, ואין הרבה בין 4-5 נסיונות קבעו שהבן אדם שיש עושים בדיקת דם באוויר נשוף כל הניסוי זה הינו מסובך, במתנדבים זה ניסוי לא מוצלח במקרה של מתנדבים נקרא לזה חברה שלומדים באוני' שקוראים להם בריאים ומשתפי פעולה שמקבלים כסף עבור ההשתתפות בניסוי וגם הריכוזים הם יחסית נמוכים וזה לא אתי לתת אלכוהול לבן אדם שיהפוך לשיכור. נסיונות של אוכלוסיה גדולה שמתתפים במשטרה כדי לעשות בדיקת אוויר נשוף ואחר כך להוציא מבן אדם בדיקת דם זה לא בדיוק במקום איפוא שהמכשיר נמצא צריך להעביר את הבן אדם לבית החולים ואז הריכוז בדם יורד. הניסוי הזה בעייתי סך הכל יש 4-6 לא זוכר טוב.

ש. בית המשפט

ש.ת. עד היום העדתי בבית המשפט כמומחה כ – 7 בערך.

#### המשך חקירה חוזרת:

המס' המתאם יש הרבה בעיות עם זה, בניסוי הגדול הבעייתי

ש. מה הממוצע באוכלוסיה

ת. האמצע הוא 2300 – 2400

ש. איך בחרו 2,100

ת. 2,100 זה הולך לטובת הנהג צריך לקחת בחשבון יש אנשים שיש להם 1700 ויש 3000 והנק' העיקרית ברגע שאתה מוריד ל 2100 אתה משלם איזה מס. ויש שיכורים שלא נמדדים כשיכורים.

לגבי מה שאמר ב"כ המאשימה: אין שום ניסוי בעולם שנתנו לאנשים בריאים וצעירים שקבעו שהבן אדם שיכור לפי אוויר נשוף כל הבדיקות מבוססות על לתת מנה של אלכוהול ולבדוק ריכוז בדם, מזה מניחים קבעו שמעל 50 מעל 80 מעל 100 זה בן אדם שיכור, אין ניסוי שקבעו כמה יש באוויר נשוף באלכוהול לבן אדם שיכור, מה שעשו זה בדיקת דם, לקחו את האוויר נשוף את ה-240 זה בא מהפקטור לא ישירות מבדיקת נשיפה.

ש. בכל זאת איזה אחוז נמצא בטבלה מתחת ל – 2100

ת. 18 אחוז הפקטור שלהם הוא מתחת ל – 2100. בניגוד לזה יכול להיות 82 אחוז שנשארים שיכורים בכביש. זה מסמך טיוטה יש שגיאות והכל מבוסס על ספרות. המסמך מוגש לבית המשפט.