



## בתי המשפט

ת 011893/07

בית משפט לתעבורה ירושלים

**בפני ההרכב:** אב בית הדין כב' השופט י. ריבלין, סגן נשיא תאריך: 23/11/2008  
 כב' השופט ד"ר אברהם טננבוים  
 כב' השופט חן אביטל

**בעניין:** מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות את"ן י-ם  
 ע"י ב"כ עו"ד בני סמו  
המאשימה דוד כתר  
 נ ג ד  
 עוזרי עינת מלכה ואח'  
 ע"י ב"כ עו"ד שניאור  
הנאשמים קולקר

**נוכחים:** ב"כ המאשימה : עו"ד בני סמו ורפ"ק דוד כתר  
 ב"כ הנאשמים : עו"ד שניאור ועו"ד קולקר

1

2

### פרוטוקול

3

4

#### עו"ד קולקר:

5 יש כמה דברים שצריך לברר. אני פוסע בשביל הזה כבר שנתיים ויותר ומנסה לעשות משהו  
 6 שאני מאמין בו בכל נפשי דרך מערכת שאני מאמין בה בכל נפשי. אין שיטה אחרת חוץ  
 7 מאשר שיטה שבאים לבית המשפט והוא מכריע. אני חושב שזה לא סוד שבחלק ניכר  
 8 מהמקומות שהגעתי אליהם יכולתי להופיע לבדי ולהביא רק ראיות מטעם ההגנה ובכל  
 9 זאת הייתי מפסיד את המשפט משום שיש הרבה מקומות שלא רצו ולא רוצים לשמוע ולא  
 10 מעניינת אותם מערכת העובדות ומה שמעניין אותם - אינטרס הציבור שהם מאמינים בו  
 11 וזה להרשיע כל מי שהיה ריח אלכוהול בפיו. הנה אנו מגיעים אחרי המסע הזה כאשר אני  
 12 מאמין שהגענו למקום שבו אני אמור להוכיח או להגן על מסי עובדות שהתוצאה שלהן  
 13 צריכה להיות שבית המשפט יקבע שמכשיר הינשוף איננו חוקי, איננו קביל ואיננו ראוי  
 14 שירשיעו על פיו נאשמים במקום ששיטת המשפט גורסת את חזקת החפות.

15

#### אב בית הדין:

16 אני מציע שהדיון יהיה לגבי אמינות המכשיר ויתמקד באמינות המכשיר ולא יעסוק  
 17 בשאלות של חוקיות המכשיר.

18

#### עו"ד שניאור:

19 לדעתי יש פער. מה שבעצם חברי בא לומר שאנו צריכים לנתק בהליך הזה שני דברים:  
 20 האחד את הדיונים הקודמים וההסטוריה שלהם והדבר השני, אנו תוקפים פה את



## בתי המשפט

ת 011893/07

בית משפט לתעבורה ירושלים

**בפני** אב בית הדין כב' השופט י. ריבלין, סגן נשיא תאריך: 23/11/2008  
**ההרכב:** כב' השופט ד"ר אברהם טננבוים  
 כב' השופט חן אביטל

1 הבטיחות של המכשיר. חברי בא ואומר שיכול להיות מצב שיש אמינות בנשיפה מסויימת  
 2 אבל המכשיר התקבל ומתופעל בצורה כ"כ רשלנית שזה מרוקן מתוכן. אנו לא רוצים  
 3 לקבל בסוף וי או לא וי על הפעלה ספציפית או על דרך הפעלה אלא שכל המכלול ילקח  
 4 בחשבון.

### עו"ד קולקר:

5  
 6 אני קודם אומר מה כן ולמה מה שאדוני אמר מאוד לא מקובל עלי.  
 7 אני יוצא מתוך הנחה שמכשיר הנשיפה הזה הוא ראיה מדעית. כשהוא ראיה מדעית חלים  
 8 עליה עקרונות שלפי דעתי צריכים לחול על ראיה מדעית. המכשיר עצמו הוא מכשיר מדעי  
 9 ולכן צריכים לחול עליו עקרונות של יצור ותקן של מכשיר מדעי. השימוש במכשיר הוא  
 10 כמו שימוש במכשיר רפואי ועל כן צריכים לחול עליו עקרונות ותקנים כמו שחלים על  
 11 מכשיר מדעי, רפואי. זה מה שאני רוצה להראות. יש אצלנו פער עצום בין ההתייחסות  
 12 למכשיר שעל פיו דנים בדיני נפשות ולבין מכשיר באמצעותו מטפלים בדיני נפשות.  
 13 הדוגמא הבולטת - רמדיה. שם מחפשים את התקן של התקן מגרמניה כדי להראות שעשו  
 14 פורמולה לא נכונה ושם נהרגים אנשים. כאן כמו שזה הולך עד היום שמים בצד כל עניין  
 15 של תקן ובטיחות ושמים במרכז שאלה "אני רוצה לתקן האם המכשיר נתן תוצאה טובה  
 16 או לא" וזה לא העניין. המכשיר הזה במקרים מסויימים יכול לתת תוצאה טובה. השאלה  
 17 אם המכשיר אמין או לא זו לא שאלה שבית המשפט צריך להכריע בה. לבית המשט אין  
 18 הכישורים וההסכמה לעשות את זה, זה נתון למשרד התעבורה. בית המשפט אמור לבדוק  
 19 האם המכשיר הזה עובר את המבחנים החוקיים כדי שהוא ישמש ראיה במשפט פלילי,  
 20 במקרה כזה - כמכשיר שקובע שכרות בבית משפט לתעבורה ושום דבר לא.  
 21 יש פה שאלות עובדתיות. השאלה עובדתית האחת היא האם המכשיר הזה עומד בנורמות  
 22 מדעיות מקובלות בעולם. זה הקריטריון של בית המשפט העליון. בא המומחה של התביעה  
 23 ואומר שהמכשיר עומד בנורמות המקובלות ואני טוען שהוא לא עומד בנורמות המקובלות.  
 24 בפסיקה כתוב שראיה מדעית שרוצים להרשיע על סמך אותה ראיה צריך להקפיד על כך  
 25 שהראיה תעמוד בקריטריונים מדעים שמקובלים על הקהילה המדעית בעולם. אני לא  
 26 מוכן לתפיסה שבית המשפט יעשה ניסוי במכשיר.



## בתי המשפט

ת 011893/07

בית משפט לתעבורה ירושלים

**בפני** אב בית הדין כב' השופט י. ריבלין, סגן נשיא תאריד: 23/11/2008  
**ההרכב:** כב' השופט ד"ר אברהם טננבוים  
 כב' השופט חן אביטל

1 מה שבעיני העניין שבמחלוקת - האם המכשיר הזה צריך להיות כפוף לכללי המדע  
 2 שמקובלים בעולם ומהם הכללים האלה ומי צריך להיות כפוף להם ובמה צריך להיות כפוף  
 3 להם ובמה לא.  
 4 דבר שני, האם המכשיר הזה תואם את החקיקה שלנו. יש לנו חקיקה והשאלה האם הוא  
 5 תואם את החקיקה אם לאו.  
 6 מבחינתי ככל שאנו מצמצמים עצמנו בשאלות האלה ולא דנים בשאלות החוקיות האחרות  
 7 שהן רבות אם בית המשפט רוצה להרחיב בהם אפשר ואם לא אפשר להשאיר לבית  
 8 המשפט העליון. יש שאלות האם אלכוהול באוויר נשוף הוא עילה להרשעה. האם יש סף  
 9 של אלכוהול בגוף שהוא חוקי היום, לפי דעתי אין. האם יש אפשרות להרשיע בהשפעה של  
 10 משקה משכר כאשר אין הגדרה כזו. יש שאלות חוקיות שאם רוצים להכניס אותן פה  
 11 אדרבא ואדרבא.  
 12 אני רוצה שיבדק האם המכשיר מספיק איכותי על מנת להוציא תוצאה מדעית כדי שניתן  
 13 יהיה להסתמך עליה בבית משפט.  
 14 זה שהמכשיר לא מתאים לקנה מידה בינלאומיים אומר שהוא לא מספיק טוב.  
 15 אני לא טכנאי אלא משפטן.  
 16 אני לא יודע מה הראיות שהתביעה מביאה.  
 17 אני אומר בדיוק מה אני רוצה לעשות - אני רוצה להביא שניים שלושה עדים שיגידו שמה  
 18 שעושים באמצעות מכשיר הינשוף איננו קביל ואיננו עובר סף של מדע עולמי ולא את  
 19 המדע בישראל. זה לא מקובל לעשות מה שהמכשיר הזה עושה. בשביל זה אביא שניים  
 20 שלושה מומחים. אשתדל שזה יהיה קצר מאוד.  
 21 ארצה להביא מישהו שגם כימאי וגם סטטיסטיקאי שיסביר לבית המשפט את משמעות  
 22 הצטברות הסטטיסטית של המכשלות. מה הערך הסטטיסטי של כל מכשלה וזאת בעקבות  
 23 פס"ד עוזרי שהשופט טננבוים מצא לעשות חישוב שלא מקובל עלינו. אביא בר סמכא  
 24 לעשות זאת.  
 25 לגבי השוטר - השוטר המפעיל כפי שאני יודע אחרי עשרות אלפי התנסויות כאלה -  
 26 בעצם לוחץ על כפתור ויש לו בסדרת פעולות שהוא עושה כמה דברים שהם בעיני מכשלות  
 27 כמו שהוא לא בודק את הבלון, שהוא לא מכוון וסת בצורה ראויה ולא מתעד את זה ולא  
 28 בודק לחות, כל מיני דברים שמופיעים בחוברות. לדעתי כל הדברי שהאלה אפשר יהיה



## בתי המשפט

בית משפט לתעבורה ירושלים

ת 011893/07

**כפני ההרכב:** **אב בית הדין כב' השופט י. ריבלין, סגן נשיא תאריך: 23/11/2008**  
**כב' השופט ד"ר אברהם טננבוים**  
**כב' השופט חן אביטל**

1 לפסוח עליהם לאחר חקירה של המומחה מטעם התביעה מאחר והוא יאשר אותם. כולם  
 2 יודעים שהשוטר לא עושה את מה שציינתי. הבעיה היא של איש המעבדה. אנשי המעבדה  
 3 עוברים בין שופט לשופט ומגישים תע"צ ואומרים שהמכשיר תקין או היה תקין ו"אני לא  
 4 מכיר את המכשיר מבפנים" ו" לא יודע האם רשימת הפעולות שהוכתבה לי לעשות היא  
 5 הרשימה הדרושה לבדוק האם המכשיר תקין" ו"כאשר המכשיר יוצא ממני לא יודע להגיד  
 6 האם המדידה שלו תקינה". אם הוא יגיד את זה אפשר יהיה לנסח זאת ולהמשיך הלאה  
 7 ואם לא נצטרך לשמוע אנשים נותני תע"צ.

8 אני מתכוון להביא מומחה תקינה. יש לי כבר שמות. זה כרוך בהרבה כסף. גב' עוזרי לא  
 9 תממן את זה. המומחה יסביר לבית המשפט מה זה תקינה, מה הכללים ומדוע זה חשוב  
 10 ומה לא עומד בתקינה. בנוסף לזה יהיו עדים נוספים. אצטרך להפריך כמה דברים  
 11 עובדתיים בחוזה"ד של ד"ר זואיש שהם בעיני דרך להראות שהוא איננו דובר אמת בחלק  
 12 מהדברים. אני צריך להביא עדים ולהראות זאת.

13 אני רוצה להביא הנה את אנשי המשטרה והמסמכים שהיו מעורבים בקליטתו של  
 14 המכשיר, בהגדרתו ובהתאמתו. עד היום הנסיונות שלי לקבל את המסמכים האלה עלו  
 15 בתוהו וכב' השופט טננבוים נוכח שהם אמרו שהם אינם וכו'. על חלק מהמסמכים  
 16 הצלחתי לשים יד. אצטרך להביא את עורכיהם להעיד עליהם. כמו-כן עלו תהיות קשות  
 17 מאוד על ההתנהלות המינהלתית של איך קרה שהמכשיר הזה הגיע וקיבל מעמד של  
 18 מכשיר יחיד בישראל ואף חברה לא יכלה להשתתף במכרו. זה קשור להתאמת המכשיר  
 19 לחוק. גם לעניין זה אביא עד או שניים. זה רלוונטי משום שהעדים האלה יגידו לבית  
 20 המשפט בעברית צמה שמה שאנשי המשטרה אמרו לוועדות השונות שהמכשיר הותאם  
 21 לתקנה 169 ועל ידי כך קיבלו רשות לקנות המכשיר ללא מכרז תשמעו מהצד השני שאלה  
 22 לא דברי אמת.

23 לדעתי צריך להזמין הקלטה. אני מוכרח להזמין הקלטה ואין ספק שיש לעשות זאת ואני  
 24 נמצא בעמדת נחישות. מה זואיש ידבר מהר ובאנגלית.

### עו"ד שניאור:

25  
 26 אני מציע שרק בסוף פרשת התביעה ניתן רשימה של עדי ההגנה.  
 27 לעניות דעתי זו לא רשימה סגורה. אנו צריכים לשמוע את פרשת התביעה ואז להחליט  
 28 מיהם העדים מטעמנו.



## בתי המשפט

ת 011893/07

בית משפט לתעבורה ירושלים

**בפני ההרכב:** אב בית הדין כב' השופט י. ריבלין, סגן נשיא תאריך: 23/11/2008  
 כב' השופט ד"ר אברהם טננבוים  
 כב' השופט חן אביטל

### עו"ד סמו:

1  
 2 אנו נביא לעדות את המומחה הגרמני, חוות דעתו והתרגום נמצאים על הדיסקים שאני  
 3 מגיש. לסניגור אין את התרגום אלא את חווה"ד. אדאג אישית להעביר לו את התרגום.  
 4 אנו לא סבורים שצריך להעיד את השוטרים. הם העידו בשלב ראשון ואין שינוי בעדויות  
 5 שלהם. נביא את המומחה, נשמע אותו. אנו סקרנים לשמוע מה יש לו להגיד מעבר לאמור  
 6 בחווה"ד. נביא את מה שנערך בניסוי כדי שזה יהיו ראיות התביעה. יבואו אנשים ויחקרו  
 7 על זה ויגידו לטוב או לרע. איך שזה יתקדם ויתפתח. אנו לא עושים כעת מקצה שיפורים  
 8 בהגנה. זה לא כמו שבית המשפט המחוזי קבע, כך הבנתי. אם צריך נביא שוב את  
 9 השוטרים.

### עו"ד קולקר:

10  
 11 אבקש שד"ר זואיש יביא איתו את כל המסמכים. אם עשו הסכמים עם מדינת ישראל היכן  
 12 ההסכמים. אם היה להם מכרז ומדינת ישראל לא יכולה לתת את המכרז שהמומחה יביא  
 13 את המכרז. אני רוצה לדעת מה הזמינו ומה קנו.

### עו"ד סמו:

14  
 15 אנו מגישים את חוות הדעת של המומחה ומעבר לזה אין לי מה לשאול. הכל כתוב.

16

## החלטה

17

18

19

ישנם שני מועדים שתואמו מזה מכבר : 2.12.08 ו- 3.12.08.

20

21

נקבעים מועדים נוספים לשמיעת הוכחות : 23.12.08 , 24.12.08 , 25.12.08 בין השעות

22

08:30 עד 15:00.

23

24

מוסכם כי המשפט ינוהל באופן שחלקו הראשון יוקדש לצד הטכני/משפטי.

25

בשלב שני יישמעו עדויות השוטרים אלא אם כן יביאו הצדדים הסכמות שעדותם של

26

השוטרים שהעידו בגלגולו הקודם תשמש את ההרכב.



**בתי המשפט**

ת 011893/07

**בית משפט לתעבורה ירושלים**

**בפני** אב בית הדין כב' השופט י. ריבלין, סגן נשיא תאריך: 23/11/2008  
**ההרכב:** כב' השופט ד"ר אברהם טננבוים  
 כב' השופט חן אביטל

1 הראיות יישמעו אך ורק בתיק זה וב- 9 התיקים האחרים שצורפו ליישמעו הראיות בנפרד  
 2 על ידי כב' השופט חן.

3

4 במידה וההגנה תמציא חוות דעת מטעמה, עליה לדאוג להעבירן למאשימה 10 ימים לפני  
 5 מועד שמיעת אותו עד.

6

7 **מזכירות/חגית - יש לזמן מתורגמן לאנגלית והקלטה למועדים הנ"ל.**

8

9 **על אחראי מתורגמנים לבדוק האם ניתן לזמן מתורגמן שיש לו רקע טכני.**

10

11 **ניתנה היום כ"ה בחשון, תשס"ט (23 בנובמבר 2008) במעמד הנוכחים.**

12

13 אב בית הדין כב' השופט יוסף ריבלין

14 כב' השופט ד"ר אברהם טננבוים

15 כב' השופט חן אביטל

16

17

18

ס' ע' e.