

זוהי עדותו של רפ"ק דוד כתר הוא הממונה על המדור בענף התנועה המופקד על מכשירי הנשיפה.

לעדו זה קדם מפגש שהתקיים ביום 15.7.07 במשרדו, באגף התנועה בבית דגן, שם, לפי צו בית המשפט, היה עליו להציג את המכשיר ולהשיב על שאלות המומחים שהתייצבו יחד איתנו כדי לבקר ולבדוק את דרך הפעלת המכשיר. המפגש הוסרט בסרט וידאו, והפרוטוקול שלו שיש לו הדים בחקירה זו ובסיכומים מוצג לפניכם בנפרד.

חקירת מר כתר הפרשה על שתי ישיבות שונות, וצריך להזכיר שהוא גם הגיש מסמך המתיימר להיות חוות דעת מומחה, שגם הוא מתועד כאן באתר בנפרד.

ברשותכם נציין כי ב"חלק" הראשון של "עדו" שארך מספר שעות, ניתנה למר כתר אפשרות לערוך הצגות עם מכשיר הנשיפה. הצגה זו לא זכתה להתייחסותנו משום שהמשפט לא נועד לשמש במה ליכולת של מר כתר להפעיל את המכשיר, ואם הדבר גרם לו ולמשטרה נחת – יבושם להם.

להלן עדותו:

רפ"ק כתר, לאחר שהוזהר כדין

חקירה ראשית

ש. ראית את חוות הדעת של לוזנסקי, התייחס לנקודות ששמעת ושאלו, אח"כ הדגם הדגמה מלאה מהי הבדיקה היומית. ת. יש נושא של התמליל שעו"ד קולקר העביר, הכנסתי את התיקונים.

עו"ד קולקר: לא בדקתי אך אני סומך על רפ"ק כתר.

רפ"ק כתר: חוות הדעת הראשונה של ההגנה הכותרת וההתייחסות שלה לעניין הבדיקה היומית שהשוטר עושה, הועברה אלי, היא נולדה במסגרת ביקור שהיה אצלנו בבית דגן על פי החלטת כב' השופטת נועה פרג מתל אביב. מצאתי לנכון לתעד את זה, התייחסתי לחוות הדעת וברצוני לומר דברי פתיחה: אני מוסמך מטעם חברת דרגר, גרמניה. אני הייתי בחברה עצמה בשנת 99', המכשיר נכנס ביולי 2000, הייתי שם שבוע ימים למדתי את המכשיר, למעשה אני יכול לומר שאני באופן אישי מאמין במכשיר, אני יודע שהמכשיר עושה עבודתו, אשתדל להביא את הידע שלי והניסיון שלי לגבי המכשיר הזה, אני רגוע כי אני יודע שהמכשיר עושה עבודתו נכון, אני יכול להיות שקט עם עצמי.

לעניין הסוגיה של מה קיבלו המשרדים, ברצוני להסב את תשומת לב ביהמ"ש

עו"ד קולקר: אינני יודע מה יש בתיק הזה למרות שביקשתי וחזרתי, הגשתי לביהמ"ש לפני שלוש ישיבות בקשה לזמן את השר ונציגו, ביהמ"ש דחה את בקשתי, הם ישבו ולא אמרו הנה לך החומר מה אתה צריך את העד, הכל במטרה... לי לא נתנו כל חומר, ביקשתי יותר מפעם אחת, והשיטה היא כזו: יש חזקה, עם החזקה הזו נעשה מה שרוצים ונטיל עליך כל מגבלה אפשרית בדרך להוכיח שמשו לא בסדר... כעת במסגרת אותה שיטה הם מקבלים את הבמה, העדים שלי לא קיבלו את הבמה הזו, ובמקום להשיב לשאלות להכין נאומים. העד מגיש מסמכים, עורך דין שואל שאלה והעד מגיש מסמכים. אבקש שביהמ"ש יפסיק את הפרסה הזו, אם לחברי יש שאלות ישאל והעד ישיב. כיוון שהעד עלה על תקן של מומחה היה צריך לומר כל מה שיש לו על הכתב, היה לו מספיק זמן להעביר לי את הדברים.

החלטה

לשני הצדדים טענות כי מסמכים הוגשו שלא על פי סדר הדין וטענות מסוג זה. ביהמ"ש החליט על כך ולצדדים שמורות הזכויות.

הקלסר יוגש.

ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ח (1 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

רפ"ק כתר: זה הקלסר שהוגש לשר התעבורה. אני לא מסרתי את זה לשר אלא לעורכי הדין שלמשרד הבריאות ושל משרד התעבורה, למשרד הבריאות מסרתי אני ידנית ולמשרד התעבורה נמסר על ידי שליח. מבחינתי זה נמסר לפני יולי אישרר השר את המכשיר.

עורך דין קולקר יצא החוצה מן האולם וכן העו"ד שעובד עימו.

בית המשפט ביקש ממנהלת המדור הנמצאת באולם לבקש את עו"ד קולקר כי יכנס לאולם.

עו"ד קולקר חוזר.

רפ"ק כתר:

וידאתי יום ראשון עם פקד שמואלי שהוא אכן מסר את הקלסר לעו"ד חוה ראובני. זה מה שנתנו.

עו"ד קולקר: אני מבקש לראות את החומר עכשיו, שנית, אני מבקש שהאנשים שהזכירו כאן שהם חלק מהשרשרת שקיבלה את החומר, אני מבקש שהם יוזמנו להעיד.

רפ"ק כתר: הקלסר הזה בנוי, יש לך בעמוד הראשון את ראשי הפרקים, בחוצץ 2 יש מחקרים ומבדקים שהוגשו למשרד הבריאות ב 2000 באישור הראשון של המכשיר, זה מה שהוגש, יש תרגום וכל ההשתלשלות כולל האישור ב 2000 וגם אישור השר. אני מסב תשומת לב ביהמ"ש כי עלו טענות והייתי נוכח באולם, לגבי חוצץ 5.

אלמוג היה שותף לתהליכים האלה. אני לא זוכר אם הוא חתום או לא אבל הוא היה שותף. הייתי נוכח בישיבות שהוא ישב אבל אני לא יודע להגיד אם פנו אליו "אתה מאשר או לא מאשר".

ש. אולי בסוף הוא לא הסכים?

ת. יכול להיות. צריך לשאול אותו.

מפנה לחוצץ 5, יש מאמר של אנשי משפט ואנשי מדע והוא מתייחס לדם ואוויר. אני מסב תשומת לב המאמר הזה מצביע שבדיקות אוויר יותר טובות מבדיקות דם.

חברת "פרוטוקול" תרגמה את המסמך מגרמנית.

מכשיר האלקוטקס 7110 מפוזר ברחבי העולם, כמעט 13,000 מכשירים.

עו"ד קולקר: II. בכל מקום יש תוספת של התאמה לארץ.

רפ"ק כתר, המשך: אלה המסמכים, בעיקרון בשנת 2000 היו החומרים האלה ואח"כ הצטרפו עוד חומרים שצורפו לאשרור מחדש.

משטרת ישראל עובדת עם מכשיר הינשוף בהתאם להוראות היצרן ועלתה טענה מטעם ההגנה שהבלונים האלה מחברת ספנטק, חברה כזו, חברה כזו, אני רוצה להגיש אישור של חברת רגב שמאשרת שימוש בבלונים האלה לצורך השימוש בדרגר.

עו"ד קולקר: אנחנו התייחסנו לטענת הכיול. עכשיו אנו שומעים ממך כתר שרוצה לסבר את אזנו בפרטים שעוסקים בבלון כאשר זה תמצית של חו"ד שלהם. מדוע זה לא צורף לחו"ד?

החלטה

המסמך יוגש.

ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ח (1 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

רפ"ק כתר: אנו פועלים בהתאם להוראות היצרן. אני מאמין במכשיר.

עו"ד קולקר: השאלה אם העד מאמין במכשיר היא לא רלוונטית. אין לנו שום שיג ושיח עם חברת דרגר. הריבון במדינת ישראל הוא לא חברת דרגר. אותי לא מעניין מה דרגר אומרת לו לעשות ואם הוא עושה מה שדרגר אומרת לו לעשות. השאלה הראשונה היא האם הוא פועל על פי החוק ואני כמשפטן וגם ביהמ"ש צריך לתעל את הדיון בכל מקום שמעבירים לו משהו,

איפה הקשר של זה לחוק.

רפ"ק כתר לביהמ"ש:

ש. לא רבתם עם דרגר?

ת. אני לא רבתי עם דרגר. אנחנו עובדים בצורה טובה עם החברה. אני לא יודע על מה מדברים. זו שמועה איומה. אנחנו מקבלים מדרגר שירות טוב.

אני התייחסתי בחוות דעתי לנושא הבדיקה היומית שהשוטר עושה. עלו כאן טענות, למשל, נאמר פה שהתעודה שמודבקת לא זכור לעדים ומסתבר אולי שלא היה. אני מיד פניתי לחברת עמוס גזית שהוא הנציג שלנו בארץ ויש כאן אישור

עו"ד קולקר : אני מתנגד להגשת כל מסמך של גזית כשהוא לא מעיד כאן עליהם. היינו אצל גזית והוא לא רצה לענות לנו ואנו נשמח אם הוא יעמוד כאן ויענה גם על שאלותינו.

החלטה

המסמך יוגש.

ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ח (1 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

המשך :

יש לנו בלוניים, הבלונים האלה מפעילים כל אחד ספציפי עם מכשיר ינשוף. הבאתי צילומים של הבלונים שמשמשים בהם וניתן לראות שלכל אחד יש את המדבקה שלו.

עו"ד קולקר : אני באשקלון ראיתי בלון לבן שהחלק העליון שלו הוא קונוס. הלכתי במיוחד ובחנתי את זה ורציתי לצלם ולא נתנו לי.

רפ"ק כתר :

הדבר שהכי מפחיד ובאמת, אני לא רוצה לסכן אף אחד. אני בטוח שגם חברת ספנטק לא תרצה לסכן את ביהמ"ש. טענו שהבלונים האלה מסוכנים, 150 גרם. אני רוצה להראות לביהמ"ש משהו, אני מציג את הבלון.

עו"ד קולקר : העד הרים את הבלון והחזיק בניפל. אם הניפל הזה ישבר, סכנת נפשות.

רפ"ק כתר : אם נסתכל, יש לנו את השעון שקרוב לברז, מייצג את הכמות שיש כאן דרך הלחץ. יש לנו בסביבות 110. יש תקן שנקרא תאי 712 שמתיחס לכל הסוגיה של הבטיחות שלהם.

עו"ד קולקר : הוא אמר שבבלון יש 110 למרות שכתוב 150

רפ"ק כתר : אחרי שימוש יש בו 110.

אם יסתכל ביהמ"ש, כתוב על הבלון מה הערך שעד אליו מותר להכניס. 200 באר. אם אני אקח קופסא קטנה ואני אנסה להכניס יותר ממנה, אני לא אוכל. יש כאן הוראות, אני מציג, איך מטפלים בבלון.

אני אומר שהבלון מאוחסן בהתאם לתקן. לא הייתי רגוע ולכן פניתי לעמוס גזית, הנציג שמספק לנו את הבלונים והוא צירף אסמכתאות שמאשרות שהכל בסדר. מומחי ההגנה העלו טענה שבתוך הבלון הזה יש נוזל, למיטב זכרוני אליה המומחה אמר שיש נוזל. קיבלתי התייחסות של עמוס גזית.

עו"ד קולקר : מתנגד לעדות מפי השמועה. זוהי חוות דעת. מישהו רוצה להביע את דעתו, זה עניינים טכניים. האיש שנותן את

חווה"ד צריך לתת את חווה"ד כחוק, מי הוא, מה הנסיון שלו, מה הוא למד. לא יכול להיות שיהיה פקיד שייבא לביהמ"ש כל

מני ראיות חיצוניות שבמומחיות ע"י מישהו שלא בא הנה ולא בא כחוק. יש פקודת הראיות שצריך להגיש אותם לפני, יש חוק

סדר הדין הפלילי עם חובה לגלות.

החלטה

המסמך יוגש ומשקלו בהתאם לטענות וההתנגדויות.

ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ח (1 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

המשך, רפ"ק כתר : טענו שאמבט רטוב עולה \$30,000 ומשטרת ישראל קונה בלוניים כי זה זול.

עו"ד קולקר : אמרנו שמכשיר מדגם, שהעבודה איתו נעשית באמבט רטוב, המכשיר עולה את הסכומים האלה.

רפ"ק כתר : סימולטור כזה עולה בסביבות \$30,000. עשינו בדיקה, נראה לי שמדובר באותו סימולטור. זה הערכה של הרטוב, אפשר גם להשתמש בו. השאלה מה נכון להשתמש.

ביהמ"ש : גם במכשיר שלכם אפשר לעשות בדיקה רטובה?

רפ"ק כתר : המכשיר שלנו מתואם לגז.

ביהמ"ש : המכשיר שעושים בו בדיקה רטובה עולה כמו המכשיר שאפשר לבדוק בו גז יבש?

רפ"ק כתר : בלון כזה עולה 12,000 ₪. כשנגמר הגז, למלא גז עולה 5,000 ₪.

ביהמ"ש : בדרגר שלכם אפשר לעשות בדיקה רטובה?

רפ"ק כתר : אפשר אבל זה מורכב. למיטב ידיעתי אפשר להשתמש גם ברטוב אבל משתמשים בגז יבש, יותר יעיל, יותר קל לכל

המערכת וגם יותר יקר. השיקול הוא לא כספי, זה שיקול של יעילות. ש. אתה משוכנע שעם המכשיר שלכם אפשר לעשות בגז

רטוב?

ת. אני כמעט משוכנע.

התובע : הבאתי בלון של המרפאה וגם עליו כתוב 200.

עו"ד קולקר : 200 האלה מדברים על כושר עמידה של המיכל הזה. הם לא מדברים על התקן כמה מותר למלא בו וכמה רצוי

למלא. זה אומר על היכולת לשאת.

רפ"ק כתר : צרפתי הצעת מחיר לעניין העלויות. השיקול לא כספי. גז יותר יקר אבל יש לו יתרונות אחרים. אני מראה מה

אנחנו נותנים לכל אדם שיש נגדו כתב אישום.

הסניגור : אנחנו קיבלנו את זה דפים ודפים ואמרו לנו לצלם. לא קיבלנו את זה כל כך מסודר כמו שרפ"ק כתר מציג את זה כאן

ולא קיבלנו כלום, ביקשו מאיתנו לצלם.

רפ"ק כתר : לגבי הנושא של המידות והמשקולות, פנינו לנציג טימור לגבי ה OIML. אני יודע להגיד שהמכשיר עושה את

הפעולות. ה OIML זה מכשיר שאני מכיר אותו ברמה הכללית ולא ברמה הפרטנית, מציג מסמכים, מידות המשקולות, המלצת

הארגון בדבר מכשיר נשיפה. ישראל חברה בארגון אבל אין חובה עלינו לעבוד לפיהם.

דבר נוסף, היה די.וי.די. שהגשתי לביהמ"ש שמתעד את המפגש. כשהעידו מומחי ההגנה, טענו שלא היה המכבר המהיר. אין

אחרת. אי אפשר בלי הדבר הזה וגם מה שעשיתי, רואים בסרט שאני מדגים להגנה איך שיוצא גז.

המכבר המהיר הזה הוא מכבר מסוג לומה דיפלוז, ברגע שהוא מחובר למכשיר, הוא לא מאפשר יציאה למרות שיש גז. אם אני

אשאיר יציאה, היה בורח גז. זה מדרגר.

את הבלון אנחנו מקבלים, זה בא סגור. למיטב זכרוני מחבר את זה איש המעבדה את הווסת והשאר אבל שני השעונים והצינור

כולל המכבר המהיר, זה דרגר. הבלון לא מדרגר.

אומרים לנו שצריך לבדוק נבדק בשטח עם הבלונים.

עו"ד קולקר : הבלון הלבן הזה כתוב הברזל שלו כמה יכול להכיל אבל לא כתוב מה יש בו. זה שהברזל הזה יכול להחזיק 200,

זה לא אומר שאני יכול להסתובב בחדר ניתוח עם 200. הבלון הזה כשהוא ריק מותר לו להיות בכל מקום. אם היה כתוב פה

כמה מלא בפנים, אז היינו יודעים אם מותר לו להיות בחדר ניתוח או לא. כשאומרים לאדוני 200 ומחייכים, לא אומרים

לאדוני את העיקר. השאלה לא כמה הוא מסוגל לשאת, השאלה היא כמה ממלאים בתוכו. אמר העד שבעבודה אסור להחזיק

בלונים שמהולה בתוכה כזו רמה של לחץ ועבודה בתוך מבנה.

רפ"ק כתר : בתקן יש התייחסות לכל הסוגיות האלה. החומר שקיבלו ההגנה נמצא כבר בקלסר שנמסר העתק לעו"ד של משרד

הבריאות.

עו"ד קולקר : אני מבקש למדוד את אורך הפעולות בזמן, שביהמ"ש ישים לב למופעים על המצג.

רפ"ק כתר : הנושא של הבדיקה היומית :

המכשיר בנוי באופן אוטומטי להתמודד עם כל מני תרחישים.

עו"ד קולקר : אם רצה העד להגיד דברים, יכול היה להגיד אותם בחוות הדעת.

רפ"ק כתר מדגים : אני מדליק את המכשיר, הוא עושה בדיקה עצמית, הוא בודק שאם יש איזו בעיה במשהו אצלו, הוא יצעק

לנו וזו בדיקה אוטומטית ואין שליטה למפעיל. יקח לו כרבע שעה להגיע למצב של מוכן.

המכשיר מראה "בדיקה עצמית". עכשיו המכשיר מרעיש, הוא בודק את האוויר מסביב. "לא מוכן", המכשיר בחימום. המכשיר

הזה מקבל משני מקורות, או מהנבדק או לחילופין בבדיקה היומית של השוטר. אם היינו מכניסים לו הוא לא היה מכוון את

מערכת המדידה. הוא קודם כל מושך אליו, שוטף את המערכות שלו ובודק. לוקח לו רבע שעה להביא את מערכת המדידה

לטמפרטורה שהזכרנו 44 מעלות. יש כפתור יחיד ויש עוד כפתור שהוא של המדפסת. אם יש תקלה, המכשיר מציג אותה

ומדפיס אותה ולא נותן לשוטר להמשיך. יש גם תאריך שהוא לא סתם. למכשיר יש זיכרון רק לבדיקה האחרונה. אם נגמר

הנייר הוא לא יאפשר לך לעבוד, הוא ידרוש נייר. תאר לך שעשית בדיקה למישהו ונגמר הנייר, השוטר מחליף את הנייר, עושה איזו שהיא פעולה בהתאם להוראות ההפעלה ואז הוא מדפיס את הפלט. אין לו זכרון של בדיקות קודמות.

עו"ד קולקר: שוטר יכול להוציא אפילו בטעות לתת לנבדק את התוצאה של הבדיקה ה"הטובה" האחרונה. לוחצים על הזכרון, רק כותבים את השם של האיש.

רפ"ק כתב: יש שעה ויש תאריך. יש לנו טבלה שאומרת לשוטרים מה לעשות, מה הסיבה. אלה דברים מאד חשובים, נפח נשיפה לא מספיק. התאריך בא להתמודד עם שני דברים: אחד זה נושא של הביקורת החצי שנתית, הכל כתוב בספרות. הביקורת החצי שנתית במידה ושוטר יבוא לעשות בדיקה נוספת אחרי, המכשיר יגיד לו "העבר המכשיר למעבדה". לגבי הבדיקה היומית שהשוטר עושה, הבדיקה היומית, המכשיר מאפשר לנעול את המכשיר ברגע שעשית, עד למחרת בחצות. אנחנו מחמירים. אם נבוא לבדוק שיכור מחר אחרי חצות הוא לא יתן לנו, הוא יתן לנו בדיקת כיוול לא תקפה. אנחנו קבענו לשוטרים לעשות בדיקה בתחילת משמרת. אם יוצאים כמה שוטרים להפעיל, כל שוטר יעשה את הבדיקה הזו. הבלון הזה כבר ארבע פעמים אנחנו יורדים לבית דגן, חוזרים. היתה טענה שהריכוז של הבלון עלול להשתנות מטלטולים, ממכות, מדליפה. אני ארצה להדגים לביהמ"ש, אני אפילו אעשה חור. אני רוצה להראות לביהמ"ש איך המכשיר הזה בנוי. המכשיר בנוי, אם לא מגיע מספיק גז הוא נותן הודעה. אם הריכוז השתנה, כשיבוא המכשיר למדוד אותו, כשהוא מכניס את הגז, הפעולה של השוטר היא מעטה, הוא בודק את אוויר הסביבה ואם הוא ימצא שיש אלכוהול בסביבה, מעל 20, הוא ידחה את הבדיקה. נזכור שמותר לנו עד 50.

אנחנו מתייחסים למה שכתוב בתעודה שעל הבלון. המכשיר ימדוד את הגז. הוא ימדוד אותו פעם אחת עם ה EC וה IR הוא הדומיננטי. ה EC משגיח על ה IR. השילוב של שני סנסורים כאלה זה נותן לנו בדיקה אמינה.

בניירות לגבי הבדיקה התקופתית ניתן לראות שיש 44 מעלות פלוס מינוס מעלה. הוועדה בודקת את הדברים האלה. המכשיר בודק את הגז, נגיד שהמכשיר לא יודע מה יש פה, בודק ב EC וב IR, אם יש בעיה ביניהם הוא יזרוק אותו. כאן יש לנו 347 לפי התעודה. נגיד שהוא יבדוק 200. יש לנו הפרש בין מה שהמכשיר מדד לבין הערך שכאן. אנחנו מצפים שהמכשיר יצק שיש בעיה.

אתמול הסביר ראש המעבדה שהם עושים בדיקה עם בלון אחר מהבלון שקיים בשטח, בדיקה תקופתית אחת לחצי שנה. המכשיר מקבל מכות בדרך כשהוא מגיע ליחידה.

ש. נאמר שכתוב 350 אבל יוצא רק 250 אבל המכשיר ימדוד 250 כי המכשיר במעבדה כוייל עם בלון שהוא גם הוא מזייף 250.

ת. המכשיר מודד את הערך שקיים. הטכנאי מזין לתוך המכשיר את הערך שקיים בתעודה.

המכשיר מוכן עכשיו.

הטכנאים מזינים למכשיר באמצעות המקלדת.

ש. המכשיר הזה הוא מחשב?

ת. זו מקלדת קומפקטית וזה מכשיר שיש בו גם מיקרו פרוססור.

עו"ד קולקר: כיוון שיש מקלדת למכשיר ויש לו מעבד, אני מצהיר מראש שאנו סבורים שהוא מחשב וחוק המחשבים יחול עליו.

רפ"ק כתב: המכשיר מוכן. יש מפתח לבן, יש פלגים, מפתחות. יש לי כחול ביד. הם קובעים את רמת המורשות למכשיר. עם המפתח הלבן השוטר המוסמך שבשטח עושה את הבדיקה היומית, עם המפתח הכחול משתמשת המעבדה לצורך טיפול במכשיר, לצורך הזנה של הערך שבתעודה של הבלון ועוד כאלה פעולות שקיימות בהוראות.

השוטר פותח את הברז של הבלון, לא צריך עד הסוף. השעון שקרוב לברז מייצג את הכמות על פי הלחץ, זה כתוב בתקן 712. יש לי עוד ברז אחרי הווסת, יש ווסת שקובע את הלחץ, יש שעון נוסף שנמצא מעל היציאה. אני למעשה מוודא שהלחץ נמצא בתחום של השעון השמאלי המסומן ואני מוודא שאכן יוצא גז. אלה דברים שנקבעו בהתאם להוראות היצרן בעמ' 9. כתוב לדוגמא: פרסיר (לחץ), 700 מילי. יש לך בשעון 500 ואז 750, 700. השוטר מוודא שיוצא. אני מדגים לביהמ"ש מה שהדגמתי בסרט, יוצא גז. המפתח הלבן נמצא גם על הבלון. אנחנו נחבר אותו. הבלון מקובע ביחידה ועל הבלון יש מפתח לבן. אתה מחבר אותו, יש פה פלאג, הוא מתאים אותו לחור שלו וסוגר אותו. בהנחה שחיברתי אותו טוב, כשאני אבוא ללחוץ על לחצן ההפעלה של המכשיר, המכשיר ידע שאני רוצה לעשות בדיקת כיוול. אני מפעיל את המכשיר בלי שחיברתי אותו. הוא מכניס אוויר, שוטף את כל המנגנונים שלא יהיה משהו לפני כן שלא יגידו שזה מהמכשיר ולא מהאדם. עכשיו הוא אומר לנו "בדיקת כיוול" אבל אין, תקלה, "אספקת גז כיוול". אין פה ערך של קריאה.

אני מחבר לו את הגז. אם אני אוריד את הלחץ ואני אשים גם נראה "אספקת גז" כי הוא לא מקבל את הכמות המספיקה. לשוטר אין שליטה.

אני מחבר, הוא מקפיד שהטמפ' תהיה 44. אם לא הוא יתן לנו "המתן" המכשיר בחימום. הוא מכניס גז עכשיו. כפי שניתן לראות, במרקור, כשהזרמנו גז, הלחץ לא עלה כמו שההגנה טענה, אלא ההיפך, הוא ירד. הלחץ ירד כשהוא צריך גז. ה EC הוא ווטש דוג, הוא משגיח. עכשיו "שטיפה" הוא שוטף כדי לבדוק את ה IR, IR 351. הוא ידפיס את זה. אם ה EC היה לא בסדר הוא היה זורק אותנו. לשוטר המפעיל אין שליטה. השוטר צריך לעשות פעמיים. לוחץ עוד פעם, "שטיפה", בלנק, EC, שטיפה, בלנק, IR. "חישוב". גם בדי.וי.די. רואים את העניין הזה ואני מדגים את זה לא פעם אחת כי אמרו שלא רואים את ה EC. עכשיו ה EC בבדיקה הראשונה יצא 354 ובדיקה שניה 348.

השוטר רושם את הערך של התעודה וכל שוטר שהולך לאכוף צריך לעשות את זה. מס' אישי וחתימה. מצלם את זה כי אין לנו זיכרון, שומר את המקור ומצרף לתיקים. נגיד שהוא לא חיבר את המפתח טוב.

בוא נגיד שהלחץ ירד, אני מוריד את הלחץ. אנחנו מצפים שהריכוז ישתנה, כך טענה ההגנה. אני מחבר את המפתח כדי שנעשה את הבדיקה. בלחץ כזה הבדיקה או שלא תיעשה. עולה טענה שכאילו בלחץ שקיים בשעון השמאלי הבדיקה לא תעשה או שטענו ההגנה שהריכוז יהיה שונה. יש לנו הגנה במכשיר וזה מה שיפה במכשיר הזה.

יצאה תוצאה 347 אחרי שהורדנו לחץ. כתוב לנו בספרטק פלוס 7 מינוס 7, זאת אומרת הגז הזה שאני בודק אותו חברת ספטנק מתחייבת שהגז שאני אמדוד יהיה בין 343 ל 357.

עו"ד קולקר : אני מבין שאתה לחצת, עשית מניפולציה ויצאה תוצאה 347, אחרי שהורד הלחץ.

רפ"ק כתר : המכשיר עכשיו לא יתן לי לעשות שום בדיקה כי מערכת המדידה שלו צריכה להתחמם. הוא לא יתן וזה חשוב להבין את זה.

הפסקה.

לאחר הפסקה :

אני עושה בדיקת כיוול עם הדגמה של דליפה. אני עושה חור קטן, יש דליפה קטנה.

בית המשפט מקרב את ידו לצינורית ומרגיש את החור שנעשה.

רפ"ק כתר : אני לוחץ לעשות בדיקת כיוול. המכשיר נותן בדיקה EC 345 כשיש דליפה בצינור, דליפה דקה עם סיכת בטחון. 352 IR. הערך הזה הוא בתחום של ה 2% של התעודה. היינו עובדים בעבר על 5% בשטח. אני עושה בדיקה נוספת שניה, EC 347 כשיש דליפה של חור בצינור הסמוך לצנרת נחושת. IR 347.

הפלט נמסר לסניגור.

גם אם השוטר לא חיבר מאחור היטב את פלג בדיקת הכיוול, הוא יבוא ללחוץ על לחצן ההפעלה, יש שתי אפשרויות: אם עבר התוקף של בדיקת הכיוול בהתאם להוראות היצרן עד למחרת בחצות, הוא יתן לנו בדיקת כיוול לא תקפה אבל אם בדיקת הכיוול היא בתוקף, הוא יבוא ללחוץ, הוא למעשה עושה בדיקה לנבדק ולא יהיה ברשותו הפלט של בדיקת הכיוול. אם זה לא מחובר טוב, הוא לוחץ, אם המכשיר פתוח, הוא לא יתן לו את הפלט. עכשיו הוא עושה בדיקה לנבדק.

המכשיר מודד את הריכוז שקיים בבלון ולנו ידוע מהו הריכוז עפ"י התעודה. הריכוז שבבלון בהתאם לתעודה צריך להיות פלוס מינוס 2%. במכשיר יש מקום שמכניסים את הערך שקיים בתעודה. הוא ילך ויבדוק, אם הערך שנבדק יהיה גדול מפלוס מינוס 5, הוא יתן לנו הודעה של בדיקת כיוול פסולה. 5 זה ההגנה של המכשיר.

במכשיר הזה יש הגנה שבאה ועושה את הפעולה הבאה: מודדת גז. מי שהביא לנו גז אומר שיהיה פלוס מינוס 2%, המכשיר הולך ומודד את הערכים האלה. בתוך המכשיר אנו מכניסים את הערך של התעודה והמכשיר עושה הגנה של פלוס 5 מינוס 5. במידה והמכשיר יקרא את הגז מחוץ ל 5, הוא יתן לנו הודעה פסולה. זו ההגדרה של המכשיר, זה הדיוק שלו כשהוא בודק את התחום. אני מפנה לספר התחזוקה של היצרן בעמ' 9. הספק נותן לך גז מדויק יותר, הוא מתחייב, אני נותן לך גז פלוס מינוס 2%. פלוס מינוס 5, זה הדיוק של המכשיר. פה יש לך בדיקה כפולה, השוטר גם מראה לך את הערכים. במכשיר יש דיוק של המכשיר, מפנה לעמ' 9. הם קוראים את הגז והם אומרים: אם הגז יהיה מחוץ לערך של 350 שהשוטר הזין לו, הטכנאי הזין לו, הוא יזרוק אותנו ולא יאפשר לנו לעבוד. ערך של 5% מכל צד, זה המכשיר עושה.

ש. למה אתה צריך את זה אם יש לך את ה 2%

ת. הבלון נגיד קיבל מכה, הריכוז שלו הוא לא פלוס מינוס 2%, הוא קיבל מכה, התחמם, הטמפ' ירדה, אנחנו בשלג, לפי חוקי הגזים הטמפ' צריכה להיות משהו אחר, כשהמכשיר יבוא למדוד הוא לא ימדוד לנו פלוס מינוס 2% אלא ערכים רחוקים יותר. המכשיר יגיד לנו שהוא לא מוכן לקבל את זה וכאן כתוב הדיוק שלו פלוס מינוס 5% וזו הגנה נוספת.

מפנה לחוברת התחזוקה בפרק 9 בעמ' 6, DALY PROSIGOR...

בחוות דעתי יש פלטים לדוגמא.

עלו טענות שסביבה יכולה להשפיע על הבלון אבל המכשיר יודע להתמודד עם הדברים האלה.

המכשיר מגן פלוס מינוס 5%.

אספקת גז ראינו, מכל מני סיבות, סגור, נגמר הבלון, זה הנושא של גז שלא מגיע.

כל הנתונים של מה צריך להיות בבדיקת הכיול מופיעים גם בספרות היצרן בספר התחזוקה, כתוב שם מה הלחץ שצריך להיות, יש את כל הנתונים בפרק 9.

נושא הבלנק: אם יש בסביבה אלכוהול. אני אומר שהוא ימדוד את הערך, מעל 20 מ"ג באוויר הוא ידחה.

אני מפזר דאודורנט שעו"ד קולקר אומר שיש בו אלכוהול והמכשיר זרק אותנו. אם מערכת המדידה חמה זה לא לוקח רבע שעה. זה שוב מראה שהוא לא יתן לנו לעשות מדידות. טלטלנו את המכשיר ואם יש בעיה הוא מציג שיש בעיה.

עשיתי בדיקת כיול רגילה בעברית ואח"כ הפכתי את המכשיר שידבר אנגלית ועשיתי בדיקת כיול באנגלית. המכשיר יודע לדבר אנגלית. גם במכשיר שלנו אפשר לשנות את השפות ולטענתי הוא מכשיר אוניברסלי. המכשירים שבידי המשטרה ניתן לשנות את השפה בקלות ע"י טכנאי. מפנה לקלסר לחומר שנמצא בחוצץ 2 לחומר שנמסר למשרד התחבורה ומשרד הבריאות, יש שם מבדק שנעשה עם דרגר באוסטריה. אני טוען שזה אותו מכשיר.

אני מציג בפני בימ"ש את מערכת המדידה, זה הקובט. אני מוסמך לתחזוקה אבל אני לא עוסק בזה יום יום. בפנים יש חלל שהגודל שלו כ 60, 70 מיליליטר. ה IR בפנים, יש משדר, מקלט, יש מראות, ברגע שיש אוויר נשוף שמכיל אלכוהול, הוא יודע להוריד את עצמת התאורה וכך הוא מגלה את זה. עלתה טענה שה IR וה EC במקומות שונים. זה הסנסור EC, הוא מקבל פקודה ואז הוא יונק מאותו אוויר. הרעיון הוא שאותו אוויר שנשף יבדק ע"י שתי שיטות של EC ו IR. יש תא אחד, האוויר מגיע למקום אחד ונדגם ע"י IR ו EC וה EC הוא שומר הסף. (מפרק). הוא יונק, זה אובלי (מציג בפני ביהמ"ש) כאשר הוא יונק את האוויר. כל המערכת הזו זו מערכת מדידה, זה חיישן EC.

עו"ד קולקר: אדוני שאל את העד אם יש פה תא אחד או שני תאים. אנו יודעים מהתרשים שיש שני תאים. אני מבקש שאדוני ישאל אותו את השאלה הספציפית והוא יענה ספציפית כמה יש. שיגדיר ויענה.

ש. אתה קורא לזה תא אחד או שניים?

ת. אני קורא לזה שני חיישן EC וחיישן IR, כאשר שניהם יחד ועוד חיישנים נוספים מרכיבים את מערכת המדידה. האוויר שמגיע לתוך התא מדידה, מגיע גם ל IR וגם ל EC.

ש. איך אתה קורא לזה

ת. קובט. זה חיישן.

ש. אז מה זה תא מדידה?

ת. תא מדידה מורכב ממערכת שכוללת שני חיישנים כי במכשיר הזה יש לך EC ו IR.

ש. אז יש רק מקום אחד שמכיל את האוויר.

ת. הוא נבדק ע"י ה IR ונלקח לפה כי ה EC זה השומר שלו.

הפתח מתחבר ישר לצינור האוויר.

לשאלת בית משפט:

ש. למה לא הביאו מישהו מהמומחים אלא אותך?

ת. חווה"ד שהוגשה של דר' ורטיג ומר לוזנסקי, הכותרת שלה במהותה זה בדיקת הכיול היומית שהשוטר עושה וחווה"ד מתייחסת אחרי המפגש שהיה ודברים שהיו ואני הייתי שם. אמרתי בתחילת העדות שלי היום שאני מכיר את המכשיר. אני

אמנם מוסמך להפעלה, הייתי בחברה בגרמניה. אני מכיר את המכשיר הזה עם ניסויים שאני עשיתי בעצמי, עם כל מני תרחישים ואני מכיר את המכשיר טוב אפילו מאנשים שהעידו לפני.

ש. עשו ניסויים, בדיקות נשיפה ובדיקות דם על נגיד 500 איש?

ת. לא מכיר ניסויים כאלה שעשו אבל אני יכול להגיד לך שכשמישהו יוצא לו 240 שזו המידה הקבועה, למיטב הבנתי והנסיון שלי, אם ניקח שכבה של אנשים, הוא בד"כ שתה לא מעט.

בדיקות דם ואוויר לאנשים במקביל, אני לא מכיר ניסוי כזה. אנחנו מוכנים להצטרף לניסוי כזה אבל שיהיו עוד מומחים מעוד משרדים.

חקירה נגדית:

ש. אני אומר לך, היה פה דר' ורטניק ואמר שאין בעולם אפילו מחקר אחד הקובע שאפשר לקבוע שכרות לפי מכשיר נשיפה. אני לא מצפה ממך שאתה תדע את כל המחקרים בעולם אבל אני רוצה לדעת אם בחומר שנתת לשר התחבורה יש מחקר שקובע קשר מוכח של שכרות באמצעות בדיקת נשיפה להבדיל מקשר סטטיסטי. אני מתכוון, האם אפשר לקבוע שכן אדם הוא שיכור לא במובן החוק, שיכור לפי מכשיר נשיפה.

ת. בחומר שיש בפני ביהמ"ש לא קראתי את זה מילה במילה ולעומק אבל למיטב זכרוני מעיוני בחומר, יתכן יש שם, אני יכול לנסות להפנות, (מעייין בחומר), מפנה למאמר בחוץ 6 מתוך התרגום מגזין לתעבורה, נלך לפרק הסיכום, שם במאמר הזה עשו השוואה בין דם לאוויר ואני מקווה שתשובה זו תתן מענה מן הכתובים שם. זה סטטיסטי. לגבי מחקר, אני לא מכיר מחקר כזה.

ש. דר' ורטניק אמר שכאשר לוקחים יחס סטטיסטי מקדם 2,100, 18% מהנבדקים הם אנשים שאינם שיכורים בערך הזה של 240

ת. לא יודע. תבדוק.

ש. מתוך שתי התשובות האחרונות שלך אני מבין שאתה בעצם לא זה שהחליט איזה ניירות לתת לשר, אתה לא מכיר את התוכן שלהם, אתה לא בחרת במקבץ הזה שנתנו לשר. מי החליט מה לתת?

ת. זה החומר שהיה לנו.

ש. מי החליט איזה חומר לתת.

ת. היתה פניה אלי.

לבית משפט:

ש. מי החליט איזה חומר שמים בקלסר?

ת. אני.

ש. לא מישהו אחר החליט על זה?

ת. לא. יש פה גם מכתב לתובע סמו שאני כותב לו. אני פניתי לנציג ליצרן היה חומר של שנת 2000 שאלתי אותו אם יש לו דברים חדשים שישלח לי, מה שהיה לי נתתי.

לעו"ד קולקר:

ש. אם אני אסכם, אתה נתת לו באופן אקראי מה שהצטבר אצלך, אתה לא יודע להגיד מה שכתוב שם

ת. ברמה הכללית אתה יודע שזה מדבר על מבדק מגרמניה וכו'.

ש. כשאתה לא יודע משהו, אתה פונה לגרמניה ושואל

ת. אני פונה לנציג בארץ

ש. המקור שלך, המידע שלך הוא היצרן?

ת. כן, דרך הנציג בארץ. נפגשתי במסגרת הקורס שהיה והוא גם היה בארץ. בד"כ זה דרך הנציג בארץ שהוא הנציג של החברה. ש. המחלקה שלך לא קיבלה יעוץ, אתה לא קיבלת יעוץ משום מחלקה באוניברסיטה, משום מכוון תקנים, משום מכוון באוניברסיטה, בשלב כלשהו

ת. המכשיר נכנס מיולי 2000, לפני כן היה מכרז ולמיטב זכרוני, אני לא הייתי מי שכתב את המפרט. למיטב זכרוני פרופ' שלמה אלמוג היה בתהליך הזה של המכשיר. זה מה שאני זוכר.

ש. המכתב שלך הוא מ 10 ליולי, ב 18 ליולי זה כבר פורסם ברשומות

ת. אם אתה אומר.

ש. האם קיבלת מהשר או מאיזה שהוא גורם שאלה מסוימת, יש לך איזה מכתב או משהו שביקשו לברר איזה פרט

ת. לא זוכר

ש. יכול להיות שקיבלת מכתב והוא איננו פה

ת. לא זוכר אם היתה פניה של משרד הבריאות במכתב או בטלפון, לא זוכר, יכול להיות שהתקשרו, את המכתב אני מפנה לבני

סמו

ש. האם פנו אלייך ואמרו לך נושא ספציפי זה לא כל כך ברור לנו, או תואיל בבקשה להוסיף לנו מידע בנקודה זאת או אחרת

ת. אני חושב שעו"ד דיקמן ניילי התקשרה אלי אבל אני לא זוכר כרגע מה היא ביקשה. את כל החומר שיש כאן העברתי למדור

תביעות ויכול להיות שפנו אליהם

ש. אני שואל עלייך

ת. לא זוכר

ש. אתה שלחת איזה שהוא מכתב עם הבהרות?

ת. יכול להיות, אני לא זוכר.

ש. זה לא צריך להיות פה בתיק? זה לא הגיוני שבעניין חשוב כל כך אתה לא זוכר במה פנו, באיזו נקודה התעוררה בעיה. אני

אייעץ לביהמ"ש לקבל את זה כהתחמקות

ת. לא זוכר אם הוצאתי מסמך, אני זוכר שהיתה שיחה עם עו"ד ניילי דיקמן.

ש. ניילי דיקמן היא עו"ד, היא לא כימאית

ת. היה איזה טלפון. אני ממש לא זוכר אם שלחתי מכתב. אני יכול לבדוק את זה.

ש. ביולי כשאתה שלחת את המכתב, כבר היו עשרות של מכתבים, עשרות של משפטים שאני ניהלתי, שהתחלתי לנהל אותם.

האם לא מצאת לנכון במכתב להגיד שיש טענות לגבי תקינות המכשיר שמעלה עו"ד תמהוני בשם קולקר

ת. לא מבין למה אני צריך לייחס כשמבקשים ממני חומר, להעביר לגורם מסוים. למה אני צריך לערבב תיק שמתנהל בענין

מסוים לדבר כזה.

ש. אמרת שעשית הכל לפי מה שהותרה השופטת נועה

ת. אמרתי שהיה מפגש שהתבסס על החלטה של כב' הש' נועה פרג. אתה ניסית לקיים את המפגש הזה איתי בטלפון. היתה

פניה שלך אלי טלפונית "אני רוצה להיפגש איתך לראות את המכשיר". אמרתי לך שאני מתנצל ושאני לא יכול להיפגש ושתפנה

לביהמ"ש.

ש. זה נכון, אמרת ולכן פניתי בדרכים המקובלות, אני מראה לך את הפניה, את התגובה הראשונה שלך, מה אתם מגיבים. יש

לך התנגדות שאציג את זה לביהמ"ש? אני מראה לך החלטה

ת. מה שכתוב בדף נכון.

עו"ד קולקר: אני מבקש להגיש את כל הקובץ של המסמכים. אני ביקשתי ומנעו את זה ממני באופן מפגיע ועכשיו אומרים למה

לא עשיתי חו"ד על זה.

המשך:

ש. אני אומר לך שרציתי לראות את כל החומר כבר הרבה זמן ולא נתת לי.

ת. לא היתה פניה אלי שמישהו ביקש חומר ומתנהל תיק ואני לא אתן לו את החומר שיש אצלנו וחומרים נוספים שיש אצלנו,

הוא פונה לתובע, התובע פונה למעבדה. לא זוכר מקרה כזה. יתירה מכך, אני עצמי גם במפגש אמרתי לו שיקח את מה שצריך.

נדמה לי שאפילו הוא היה בהלם שאני מציע לו את זה. מה שאני זוכר גם טרם המפגש מר קולקר התקשר אלי, נקבע תאריך

והגעת אלי עם שלושה אנשים ונתתי מס' תאריכים ולא קיבלנו תגובה לגבי התאריכים האלה. זה נכון שזה היה באחד

התאריכים שנתתי ובאת ורצית לקיים את המפגש

ש. ואמרת לי שאין מכשיר

ת. נכון, אמרתי שאין מכשיר וצריך לתאם את זה ושיבוא תובע. אתה לא יכול להיפגש איתי בלי תובע ואז באמת הלכתם

לשופטת וקיבלתם עוד תאריכים. עשינו את המקסימום להיפגש איתך אבל רק בדרך המקובלת.

ש. המסמכים האלה היו גם בפגישה שהייתי אצלך, למה לא נתת לי אותם?

ת. איך הם קשורים לתיק? דברים שקשורים למכשיר נתתי. המסמכים האלה הם מחקרים.

ש. אני חוזר לשאלה הקודמת, אתה יודע בכלל מה הקשר בין 240 ל 0.5% אלכוהול בדם?

ת. בתקנה 169 כתוב שיכול להיחשב אדם שיכור אם ימצא או בדם או למיטב זכרוני 240. זה נדמה לי המידות הקבועות. זה מה שאני זוכר.

ש. בתקנה כתוב שווה ערך לאמור בסעי' 1 או 240, אתה גם משפטן, האם נתת דעתך לשאלה מה זה שווה ערך לאמור בתקנה 1 **התובע**: מתנגד. מר כתר עומד פה כעד על איך מפעילים, איך מתחזקים והוא לא בא לפרשן פה את החוק. זה שהוא משפטן זה לא משנה בכלל. מה שכתוב בחוק זה נתון ואני לא מתווכח בכלל, זה לסיכומים.

עו"ד קולקר: זה שהעד בא להגיד דבר אחד, זה לא אומר שאני לא יכול לשאול אותו על משהו אחר. המערכת שמיישמת את החוק, מיישמת אותו כלאחר יד בלי לתת דעתה אפילו למשמעות של מה שהיא עושה. כיוון שהעד הזה הוא העד שהזין את השר, הוא העד שמוסר את הפרטים, הוא העד שמבצע, אנחנו צריכים לדעת מה מדריך אותו כשהוא מבצע. אחד הדברים כל הזמן לפי תקנה 169 ב'.

החלטה

השאלה תישאל.

ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ח (1 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

ש. אתה מודע לזה שבתקנה הזאת יש שתי חלופות?

ת. אני רוצה לראות אותה

ש. בלי לראות אותה

ת. בתקנה מוזכר 0.5 ו 240 אבל אם זה חלופה, אני לא יודע.

ש. אתה לא מודע לזה שיש שתי חלופות?

ת. לא אמרתי את זה, אני צריך לראות את התקנה.

ש. האם יש בתקנה שתי חלופות? אתה מכיר את התקנה 169 א' (2)

ת. מכיר אבל לא ברמה של מלל

ש. אני מפנה אותך לתקנה.

ת. כתוב המידה הקבוע... אני מתייחס לזה לפי מה שכתוב.

ש. אני מפנה אותך לסעי' קטן 2

ת. לפי מה שאני קורא כרגע נראה לי שיש שתי חלופות.

ש. האם היית מודע לזה עד לפני חמש דקות שיש שתי חלופות

ת. עכשיו אני קורא את זה.

ש. אתה מודע לסעי' 169 ז'. אתה מכיר את הסעיף?

ת. הוא חלק מהתקנה. הוא מדבר שם על הבדיקות נדמה לי.

ש. תקרא את הרישא של הסעיף

ת. אני קורא: "הבדיקה במכשיר לבדיקת נשיפה..."

ש. קראת אי פעם את הסעיף הזה?

ת. כן.

ש. נסה לאמר לנו אם הסעיף הזה גרם לך לבקש איזו שהיא חו"ד משפטית או שאתה מבין אותו לבד

ת. אני לגבי הנושא של התקנה וכל המשמעות של זה בהקשר למכשיר, לא אני האיש שבא ואומר זה המכשיר, זו התקנה. אני לא מומחה בתחומים האלה, אני לא היועץ המשפטי לבוא ולהגיד התקנה מדברת ככה. הסעיף לא קשור אלי.

ש. האם כתוצאה מקריאת הסעיף הזה, האם עלה בך הרעיון או הצורך לשאול גורם מחליט כלשהו, גורם משפטי, פיקודי, מה

מחייב אותך הסעיף הזה לעשות?

ת. לא. אני הגורם התפעולי.

ש. הסעיף הזה אומר מה צריך לעשות לפני בדיקת נשיפה והוא אומר שבמכשיר לבדיקת נשיפה שנבדק אחד או נבדקים אחדים

באותו מקום, תיעשה לאחר ביצוע פעולות אלה. שאלת את עצמך מה זה "נבדקים אחדים"

ת. אני לא צריך לדון בעניין המשפטי הזה.

ש. נכון שאתם, משטרת ישראל, לא מגבילים את מספר הבדיקות שעושים באמצעות מכשיר אחרי שכיילו אותו במסגרת אותן

24 שעות

ת. אני הסברתי על בדיקה יומית. השוטר עושה בדיקה יומית, יוצא לעבוד למשמרת, הוא יוצא, עובד.

ש. אתה מגביל

ת. הוא יוצא ועובד, כמה שיש בדיקות

ש. אם יש חמש בדיקות או חמישים בדיקות, כל שוטר

ת. כן

ש. עכשיו אני תמה, משום שכתוב פה שנבדק אחד או נבדקים אחדים, ז"א שכיול אתה צריך לעשות כל נבדק אחד או נבדקים

אחדים ונבדקים אחדים כמו שאני מכיר במילון ואני יכול להראות לך את המילון, אחדים זה שלוש, ארבע, בשום אופן לא יותר

מעשר. אתה מסכים איתי שאחדים זה פחות מעשר.

התובע: מתנגד. העד לא בא להעיד פה על הצד המשפטי.

החלטה

השאלה תישאל.

ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ח (1 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

העד:

בלי קשר, אתה לא המשכת את הסעיף, כתוב נבדק אחד או נבדקים אחדים זה אחר זה באותו מקום והדגש הוא על "אותו

מקום". אני אחראי על הנושא של התחזוקה, נושא התפעול של המכשיר, אני מראה לביהמ"ש איך המכשיר מתמודד כשיש

בעיה.

ש. אתה אחראי על התפעול, אתה צריך להראות לשוטרים לתפעל אותו בהתאם לתקנות

ת. ובתקנה כתוב "באותו מקום" ויש פסיקה של השופט מודריק שדנה בסוגיה הזו.

ש. האם אתה מבין שאני אומר שפה כתוב שאתה יכול לבדוק במקום אחד לא יותר מכמה נבדקים בודדים ואם אתה רוצה

לבדוק נוספים, אתה חייב לעשות כיוול מחודש?

ת. אני לא מבין את זה כך.

עו"ד קולקר: מציג דף ממילון אבן שושן.

המשד, העד:

לביהמ"ש:

ש. אתה צריך להורות לאנשים לתפעל אותו בהתאם לתקנות

ת. אנחנו מתפעלים אותו בהתאם להוראות ההפעלה, להוראות היצרן

ש. אבל עו"ד קולקר אומר שצריך לתפעל לפי הוראות החוק

ת. אני לא יודע לפרש אחדים

לעו"ד קולקר:

ש. אני אומר לביהמ"ש בסיכומים שמשטרת ישראל באופן קטגורי לא מנחה ולא מתעניינת לעשות את הפעולות לפי החוק והיא

מכפיפה את עצמה באופן מוחלט לחברת דרגר. אתה שלוש פעמים שאלו אותך בקשר לחוק ואתה אמרת, אני עושה מה

שהוראות היצרן אומרות לי.

ת. הוראות היצרן אמורות לתת מענה לחוק. אני לא יודע לפרש אחדים או לא אחדים.

ש. תשאל את היועץ המשפטי שלך.

ת. לא יודע אם שאלו או לא שאלו. מכשיר כזה לא דוד כתר מחליט עליו, יש מערכת שלמה.

ש. מכשיר כזה זה לא דוד כתר, למה דוד כתר בא להעיד?

ת. כי דוד כתר עוסק בנושא התפעול. הבדיקה היומית, הכיול היומי שהשוטר מבצע זה עיקר חוה"ד ואני האיש שמתייחס

לבדיקה של השוטר כולל ההבחנות וההתמודדות של המכשיר עם תקלות

ש. ובנושא התפעול, אתה לא מתייחס לחוק?

ת. התפעול של המכשיר הוא חלק נגזר ממנו.

לביהמ"ש:

ש. טוען הסניגור, אומר שיש תקנות מאד פשוטות איך עובדים, אתה צריך לאמר לשוטרים איך צריך לעבוד בהתאם לתקנות. אתה אמרת לשוטרים תעשו ככה כי זה מתאים לתקנות או בכלל לא דיברת איתם על תקנות ת. כשכתוב בתקנה עד 50 מ"ג, גם הצגתי בפני ביהמ"ש שהמכשיר מתמודד עם זה. אנחנו כבר ב 20 עוצרים את התהליך. אל תיתן לי לפרש לך אחדים או לא אחדים, זה בית משפט עשה.

לעו"ד קולקר:

ש. קודם בתשובה שלך אתה שינית את התשובה הקודמת. בתשובה קודמת אמרת שאתה לא מתייחס לחוק, אתה מתפעל. בתשובה החדשה אתה אומר שאתה כן מתייחס לחוק. אתה מתייחס או לא מתייחס לחוק? ת. המכשיר בנוי, אין לי שליטה עליו, הוא בנוי להתאים לחוק. כבר ב 20 הוא זורק אותך כשיש לך מעל 20 ש. תציג מסמך שבו פניתם לחברת דרגר והצגתם בפניה את סעי' 169 ז' ודרשתם ממנה שהפעולה של המכשיר תתייחס לתקנה הזו?

ת. אין לי מסמך כזה. מדובר ב 1998. אני לא יודע אם שומרים דברים כאלה. ש. אתה רוצה להגיד שבמשטרת ישראל אין תיק שבו יש ההסכמים עם חברת דרגר? ת. לא אמרתי את זה. יש בעיה לחפש מסמך כזה. אולי במחלקת מרום יש (מכירות ורכש). הוראות ההפעלה הן כאלה שאם תיקח אותן הן נכנסות לחוק ומעבר לחוק, השוטר אין לו שיקול דעת. ש. שאלתי אותך אם יש לך נייר כזה. יש לך תשובה לזה. ת. עניתי על השאלה.

ש. אתה, כמי שמפעיל את המכשיר, נותן את דעתך או נתת דעתך פעם לאפשרות שאתה מכשיל אנשים חפים מפשע? ת. אמרתי בתחילת העדות שלי שאני מאמין במכשיר ואני רגוע ואני יודע מתוך נסיוני שלי שהמכשיר שהוא מודד הוא נותן תוצאות שאמינות עלי שהוא עושה את העבודה ובניגוד למה שאמרת שיכניס אנשים חפים מפשע כתוצאה מהמכשיר. כשמפעילים את המכשיר בהתאם להוראות, יש לו הגנות.

ש. אני אומר לך שאתה ומפעילי המכשירים, יש לכם אפשרות להתערב בדתא או בפלטים שמוציא המכשיר. אתם פעם אחר פעם טוענים בביהמ"ש שבמכשיר הזה הכל אוטומטי ואי אפשר להתערב במערכת המכשור שלו. ת. אני יכול להתערב במסגרת המורשות, מפתח כחול, לבן, אבל השוטר הפשוט, המפעיל, כשהוא פועל בהתאם להוראות, המכשיר מנחה אותו שלב שלב, כך שהוא לא יעשה את הדברים האלה וזה בדיוק העניין, אלא אם אתה מדבר עם שוטר פושע שמדד מישהו ושומר את הפלט ואח"כ בא מישהו אחר והוא דוחף לו את הפלט הקודם וגם זה נראה לי חלום שחור

ש. אתה אמרת לביהמ"ש שאת המכשיר מכיילים פעם ב 24 שעות והוא נועל את עצמו. גם אתה בפגישה וגם שמעתי הרבה שוטרים מעידים, אמרו שעל בדיקת הכיול, על הבדיקה עצמה כתוב "בדיקת הכיול הבאה" ובבדיקת הכיול הבאה זה 24 שעות אחרי, זה נכון שבדיקת הכיול הבאה אוטומטית המכשיר דורש שהיא תהיה ב 24 שעות מרגע שנעשתה בדיקת הכיול הנוכחית? ת. זו שאלה שיש בה פרמטרים לא נכונים. בהוראות היצרן ובהוראות ההפעלה בעברית כתוב שהמכשיר ינעל מרגע שעשיתי עד למחרת בחצות. למחרת זה הנעילה של המכשיר. זה יכול להגיע בין 24 שעות ל 48 שעות אבל בנוהל ההפעלה אנחנו מחמירים ודורשים מהשוטרים לעשות בדיקת כיול בטרם יצאו להפעיל, החמרנו בנוהל.

ש. בוא ניתן דוגמא, נגיד, בדיקת כיול נוכחית נעשית ב 15 לחודש. בדיקת הכיול הבאה יכול להיות שתהיה ב 16 לחודש או ב 17 לחודש.

ת. המכשיר יחסם מרגע שעשיתי עד למחרת בחצות. לא משנה מתי עשיתי, בין 24 ל 48. אבל השוטר מונחה לעשות בתחום המשמרת.

ש. אם הבדיקה נעשתה ב 15 לחודש, הבדיקה הבאה יכולה להיות ב 15 לחודש וב 16 לחודש עד חצות

ת. נכון. בפלט תמיד יהיה רשום התאריך שלמחרת שבחצות הוא ננעל. אני מראה דוגמא.

ש. אני מראה לך פלט שהבדיקה היא ב 15 לחודש 05 ובדיקת הכיול הבאה היא ב 18 לחודש 05. זה במכשיר הזה.

ת. מהפלט הזה אינני יכול לראות.

עו"ד קולקר: מבקש להגיש.

החלטה

המשך החקירה הנגדית ביום 9.1.08 בשעה 14:00.

באותו יום, במידה ותיגמר החקירה הנגדית של עו"ד כתר, יסכמו הצדדים.
אבקש מכל אחד מהצדדים לתת לבית משפט עיקרי טיעון על לא יותר משני עמודים.
ניתנה היום כ"ג בטבת, תשס"ח (1 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

בעניין:	מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות את"ן י-ם
	ע"י ב"כ עו"ד בני סמו
	נ ג ד
	1. עוזרי עינת מלכה
	2. אבישר
המאשימה	
	ע"י ב"כ עו"ד קולקר דוד
הנאשמים	
נוכחים:	ב"כ המאשימה עו"ד בנימין סמו
	ב"כ הנאשם עו"ד קולקר דוד

פרוטוקול

המשך חקירה נגדית של דוד כתר :

רפ"ק דוד כתר לאחר שהוזהר כדין:

אני מוסר לבית המשפט את התקליטור מסומן 1
מגיש לעורך דין קולקר העתק של הקלסר שנמסר לעורכי הדין של משרד התחבורה ומשרד הבריאות והעותקים נוספים
שהוגשו לבית המשפט כדי שהחומר יהיה מסודר .

המשך חקירה נגדית :

ש. בית המשפט שאל אותך בישיבה האחרונה אם המכשיר בגרמניה זהה למכשיר שמפעילים כאן, אתה אמרת שכן

ת. או. קי

ש. אני מציג בפניך את הרבעון של ה-OIML מאפריל, 2007 ואני מראה לך שהוא עוסק בצורה מפורטת במכשירי ושיטות

בדיקות הנשיפה בגרמניה, ואני אומר לך שהוא קובע שהמדידות נעשות בדיוק לפי תקני OIML

מגיש העתק לבית המשפט

ת. מה שאני רוצה להגיש לבית המשפט בעקבות הטענה שהועלתה

ב"כ הנאשם :

אני מבקש אדוני שיענה על השאלה

המשך חקירה נגדית :

ת. אני יכול לאשר שהמכשיר עובד

ש. האם המכשיר בגרמניה עובד לפי התקן

ת. יכול להיות שכן ויכול להיות שאין. מה שכן רוצה להגיש לבית המשפט

ש. אתה בגרמניה היית

ת. כן, הייתי בדראגא

ש. הראו לך את המכשיר

ת. ראית את המכשיר במסגרת המודלים, יכול להיות שבגרמניה יש שוני אחר ובמדינה אחרת יש שוני אחר .

ב"כ הנאשם : מבקש להגיש את התקן בגרמנית.

החלטה

התקן לא יוגש.

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

ב"כ הנאשם: לא חסכנו מאמץ וחפשנו את הדברים במקום.

התקן עלה 20 יורו לעמוד ואנחנו מחזקים ואם בית המשפט ירצה נביא אותו מתורגמן

ש. המכשיר כדי שיהיה ראייתי חייב לעבוד לפי התקנים OIML

ת. בסדר, אם כתוב בתקן הגרמני אז כתוב

ש. האם ראית את המכשיר הגרמני ואמצעי הכיול

ת. לא ראיתי

ש. בעמ' האחרון יש תמונה, על העליונה רשום

ת. אם ראית את הדבר הזה לא ראיתי את המסמך לא ראיתי את המכשיר את הגרמני לא ראיתי, צריך להיות אותו

דבר כמו המכשיר שלנו יכול להיות שינויים מינוריים יש לי מסמך שמדבר על זה.

ש. בקונספט שלכם יש בקבוקים עם תמיסות

ת. אתה מדבר על התמונה השניה, מצוייר כאן (מצביע על תמונה 1) סימולטור עם הערכים של אלכוהול בצורת אמבט אצלנו

בישראל עובדים עם גז לא עם השיטה של האמבט רטוב.

ש. זאת אומרת תסכים איתי שיש הבדל מהותי על פני הדברים בין המכשיר הגרמני לישראלי

ת. לא לא מסכים איתך, מה שאתה מראה זה מכשיר ומצמוד אליה אמבט רטוב ולמטה את המיכלים של האמבט הרטוב, גם

חיצונית נראה כמו המכשיר, הקונספט שיש את הצינור נשיפה צריך להיות מכשיר כפי בישראל יכול להיות שיש שינויים

ש. ראית פעם פלט גרמני

ת. חושב שראיתי, שהייתי בביקור במשטרה שם, ראיתי איזה פלט, זה פלט שיוצא מהמכשיר, המכשיר יודע לדבר אנגלית וגם

גרמנית, הפלט דומה רק בשפה אחרת. לגבי הפרטים מה רשום בפנים אני לא יודע להגיד לך.

ש. אתה יכול להעיד במכשיר הגרמני באיזה טמפי האוויר מגיע אל המכשיר בחוץ בזמן בדיקה וכיול

ת. לא מכיר את המכשיר הגרמני

ש.ת. לא מכיר את המכשיר, אבל אמרתי שמבחינת ההבחנה מבחינת המכשיר המכשירים זהים, דומים

ש. מצד אחד אתה אומר שאתה לא מכיר אתה מכשיר מצד שני זהה תאלץ אותי לשאול עוד שאלות

ב"כ המאשימה: יש מסמך שהגיע מדרגר מה ההבדל

המשך חקירה נגדית:

ת. לא ראיתי את המכשיר לפי המסמכים שקבלתי וגם דרגר עצמו אמר שההבחנה היא לא כזאת שאתה מנסה להראות. אני

מציג לך את המסמך שקבלתי מדרגר

ב"כ הנאשם: מעיין במסמך, רשום שההבדל בישראל הוא גז.

אזכיר לאדוני שלא באתי הנה להגיד איזה מכשיר טוב או רע אלא שלא עובדים לפי החוק.

ב"כ הנאשם: אין לי התנגדות שהמסמך יוגש.

החלטה

המסמך דרגר מוגש

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

ש.ת. הם מציינים גם שהקומפלט... מקריא את דף 2, אומר את המדינות, מודלים מדגיש שבאטליה אין EC בהולנד יש, בארה"ב יש רושם את ההבחנה בין המכשירים, בגרמניה יש את המשהו שבדוק.

ש. אני אומר לך, לפי התקן הגרמני בכיול החצי שני חייבים לעשות מדידות של 0.4, 0.8, 1.6, 2.4 מה אתה אומר על זה

ב"כ המאשימה: מתי, איפוא איך אפשר להתבסס על מסמך

המשך חקירה נגדית:

ת. לא יודע, אבל יש לי מסמך לא יודע מה כתוב בתקן הגרמני

ש. ואני אומר לך, שהתקן הגרמני אומר שבשעה שעושים בדיקה צריך להכניס לפחות 3 ליטר אוויר למכשיר

ת. לא יודע לי. במכשיר מספיק 1.5 ליטר וב – 3 ליטר הוא עוצר.

ש. ואני אומר לך שהבדיקה צריכה להעשות פעם ב32 מעלות ופעם ב37 מעלות.

ת. בהוראות של דרגר כתוב 1.5 ליטר וב 3 ליטר עוצר

ש. זה נכון שאחרי שחקרנו פה את ד"ר פולטשוק למחרת אתה וחברי עו"ד סמו הטרחתם את עצמכם למכללה באריאל ופניתם

בלי ידיעתו לנשיא של המכללה וחקרתם עליו

ב"כ הנאשם: מתנגד, א' נכון מה זה רלוונטי.

ת. אני ובני סמו היינו אצל פרו' וולף דוד אני חושב

ש. חקרתם עליו

ת. על מי חקרנו

ש.ת. למיטב זכרוני השם של ד"ר פולטשוק לא הוזכר באנו לפרו' וולף באתי עם התובע שאמר לי לבוא ושאלנו לגבי המעבדה

הכימית שאלנו על שתי פאזות שבכלל גחך ואומר שהוא לא אפשרי, השם של ד"ר פולטשוק בכלל לא הוזכר, תשאל את פרו' וולף

לא אותי

ש. זאת אומרת שהחלטתם לחקור את הנושא ומצאתם את האיש המתאים פרו' וולף באריאל

ת. אני התבקשתי לבוא עם התובע לראות מעבדה של כימיה

ש. 31 לדצמבר, פולטשוק העיד, ב1.1.2008 באופן מקרי הגעתם למכללת אריאל.

ת. התבקשתי לבוא עם התובע.

ש. על חב' דרגר חקרתם

ת. לא מבין את השאלה

ש. אני מחזיק פה מהאתר של חב' דרגר, מתפארת על זה שבימי מלחמת העולם השנייה, ד"ר איינש סייע לד"ר הימלר בנסיונות

לגזים משהו ממשרד התעבורה יודע

ת. לא יודע מה שאתה מתאר לי

ב"כ הנאשם: מבקש להגיש רוצה להראות למשרד התעבורה מה הם אישרו.

החלטה

המסמך לא יוגש.

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

המשך חקירה נגדית:

ש. תגיד לי בבקשה , אתם עובדים אני מבין לפי החוברות של דרגר , ועל פיהם אתם עובדים
ת. על פי הוראות שקבלנו מדרגר והנהלים של המשטרה

ש. ראיתי שני סוגים של חוברות שקבלתי ממכם , בערימת חוברות שנתתם יש את החוברת באנגלית , תרגמתם אותה לעברית
חוברת התקלות באמצעות עובדים

ת. (מעייין) לא מתורגמת לעברית, יש את נוהל התחזוקה , החוברת הזאת יש נוהל תחזוקה פרק 6 הוא הפרק הדומננטי והוא
מלוכש ביחד עם נוהל התחזוקה, חלק תורגם בנוהל התחזוקה וחלק לא.

ש. סליחה, יש נוהל התחזוקה שנתתה לי אותה באנגלית מתורגם לעברית אחד לאחד אתן לך אותה נכון או לא נכון

ת. נוהל התחזוקה שיש לך הוא חלק מתוך החוברת בעברית, הוא חלק מתוך הספר יש כיוונים שעושים וכל מיני דברים

ש. תן לי את הנוהל התחזוקה באנגלית

ת. יש ספר ומה שאתה מגיש חסר את השרטוטים אצלך , יש את מדריך ההפעלה בעברית, נוהל ההפעלה בעברית , יש נוהל
ההפעלה באנגלית ויש נוהל תחזוקה

ש. לנוהל התחזוקה אין לך תרגום

ת. יש את נוהל התחזוקה מה שהציג ב"כ הנאשם חסר השרטוטים, חלק מפרק 6 מתורגם לנוהל התחזוקה ויש דברים נוספים
כדי לתרגם , נוהל התחזוקה בפרק 6

לא כל הספר מתורגם .

ש. בית המשפט

ש.ת. לגבי מספרי התקלות (מעייין) מבקש להפנות לחלק היצרן למה ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם : אני אומר שכל החוברת לא מתורגמת

ת. לגבי פרק 7 לא מתורגם,

ש. אני הצגתי לגבי המומחה תקלה 123 והסברתי לו מה הוא צריך לעשות , אני טוען שרמת ההזנחה כל כך גבוהה שלא תרגמו
את מה שצריך לעשות בתקלות

ת. לאיזה תקלה אתה מתכוון

ש. ל023

ת. כתוב בחוברת בנוהל התחזוקה מה לעשות ואם לא מצליחים הולכים ומחליפים את הIR , קודם כל הם מקבלים את התקלה
על צג המכשיר , בחוברת יש שורה של תקלות שיש תקלה ומסי' המצג כזה שמגיע פלט והמכשיר לא נותן לעבוד הטכנאי לוקח

את נוהל התחזוקה במידה ולא מצליח לתקן הולך ומחליף , הוא הולך לפרק 7 ששם כתוב 023 באנגלית ואז הוא רואה את
התקלה ואז עושה פרצדורה לא עוזר יש את פרצדורה בפרק 6 , המפעיל לוקח זאת באנגלית לא צריך להיות מסובך

ב"כ הנאשם : אני אומר להם שהדבר הזה לא מתורגם, כבר חצי שעה אני שואל אותך אם נכון שהחוברת הזאת לא מתורגמת
והתשובה שהיא לא מתורגמת

ת. לא נכון, החוברת באנגלית לתחזוקה והנוהל בעברית מתאימים לנוהל התחזוקה.

מה שחשוב להבין כשיש תקלה כמו 023 המכשיר לא נותן לך להמשיך חייב לתקן אותה
ש. אתה הייתה עם ארז בגרמניה

ת. אני הייתי בגרמניה ארז לא היה, היצרן היה בארץ ועשה הכשרה.

ש. ת. ארז עבר הדרכה אצל היצרן בארץ

ש. איך קוראים למדריך שבא מגרמניה

ת. ד"ר יורגן זויץ ובמועד אחר היה ד"ר בשם אחר לא זוכר, גרמני

ש. אני מבין ששניהם דוברי עברית שוטפת

ת. דוברים אנגלית מדובר באנגלית טכנית. הם דוברי אנגלית ולא עברית. לגבי הקורס היה חלק שתרגמנו מדובר באנגלית
טכנית.

הפסקה

לאחר ההפסקה

המשך חקירה נגדית :

ב"כ הנאשם: הפרויקט קסטרופה, הקטע שארז לא ידע לקרוא באנגלית ושהוא יודע זאת והוא לא נרשם,

המשך חקירה נגדית:

ש. לנו שר התחבורה לא השיב, אבל עורך דין מנחם יהב פנה לשר התחבורה וביקש לדעת על סמך מה אישר את הינשוף (מציג ב"כ המאשימה: מה זה קשור לעד אם רוצים שיבוא את השר.

המשך חקירה נגדית:

ש. בתשובה כתוב שהמכשיר אושר על פי המלצת משטרת ישראל וזה אתה

ת. אני משטרת ישראל, אני לא המלצתי לשר התחבורה.

ש. האם אתה יודע מי המליץ

ת. יודע שהעברתי קלסר למשרד הבריאות ולמשרד התחבורה לעורכי דין כפי שאמרתי מקודם

ש. אתה אומר שכתוב 13000

ת. כתוב ומצורף תפוצה בעולם לא זוכר אם זה 13,000, מעיין כ – 12,999 מעודכן

ש. יכולים להניח שעל סמך האינפורמציה

ת. אתה יכול להניח מה שאתה רוצה הוא הועבר אליהם

ש. ואם זה על סמך האינפורמציה שהמכשיר שמופעל במדינת ישראל שווה ל – מכשירים בעולם

ת. יש קלסר רשום איפוא המכשיר עובד, יש קלסר שהועבר למשרדים

ש. האם אתה יודע על עוד חומר שעבר למשרד התחבורה

ת. לא ידוע לי

המשך חקירה נגדית

ש. מסכים ששיטת הכיול היא חלק אינטרגלי מהמכשיר

ת. למה אתה מתכוון שיטת הכיול, דברנו על מקודם על כיול של גז יבש וכיול של גז רטוב, יש בהתאם להוראות בדיקות

שצריך לעשות בניהם בדיקה של גז יבש ומתוך ההוראות נדרשים לזה.

יש את הביקורת היומית ששוטר עושה הכל בהתאם להוראות

ש. ואתה עומד מאחורי מה שרשום 13,000 מהמכשירים מכיולים

ת. לא אמרתי זאת

ש. נכון ש13,000 המכשירים לא מכויילים כמו במדינת ישראל

ת. עניין הכמות של כ – 13,000 מתייחס לתפוצה שלהם בעולם, זה מהמסך

ש. אתה מסכים ש – 13,000 המכשירים אינם מכויילים בגז

ת. יש חלק שבגז יבש ויש בשיטה של אבמט רטוב

ש. תוכל להגיד כמה בגז וכמה באבמט

ת. אני יכול לבדוק במסמך של דרגר (לא רואה) חלק בגז יבש וחלק בגז רטוב, בברטיניה משתמשים בגז יבש לא יכול להגיד

כמה בכל אחד.

ש. אני אומר לך שהרוב המכריע למעלה מ – 90 אחוז מכויילים בגז רטוב

ת. מדינות פועלות, בברטיניה עובדים בגז יבש, לא יודע להגיד אם זה 90 אחוז

ש. תאמר לי, אני שאלתי אותך בישיבה הקודמת לך אם יש לך את האפיון שבמדינת ישראל ביקשה מהיצרן והאם יש דרישה

שיתאים לחוק הישראלי האם חפשת את החומר

ת. פניתי לנציג בארץ בקשתי שיעביר לי בהתאם למכרז את ההתייחסות, העביר, יש התייחסות של היצרן למכרז, מגיש את זה

לבית המשפט זה ההתייחסות של דרגר למכרז שהיה בשנת 1998 וניתן לראות את נפסח ד' – ו' ומדובר במכשיר שזהה, את

המכרז עצמו אין לי, יש הערות של מי ששלח לי.

ש. האם במסמך זה יש התייחסות של התאמה לחוק בישראל

ת. (מעיין) יש התייחסות לAC IR

ש. חוזר על השאלה יש התייחסות

ת. יש התייחסות לאפיון המכשיר,

ש. נכון שאין התייחסות להוראות החוק

ת. לא יודע לענות לך

ש. היה מכרז

ת. דברנו על זה בפעם הקודמת היה מכרז בשנת 1998, לא זוכר את החברות

ש. אני אומר לך שאתה לא דובר אמת, אני אומר לך שאתה טועה לא היה מכרז

ת. אני אומר לך שלדעתי אתה טועה

ש. ואני אומר לך שהאפיונים של המכשיר נערכו על ידי המחלקה

ת. איפוא שאני עובד נקרא מדור

ש. האפיונים של המכשיר נערכו על ידי המדור שלך, ולא באמצעות מכרז והמדור שלך הגיש בקשה לאפשר לקנות את המכשיר

בלי מכרז

ת. אתה אומר מה אני אמור להגיב, אני יודע שהיה מכרז.

ש. אתה אמרת שהחומר נמצא במרום

התקשרתי למרום (משמיע לבית המשפט את התקשורת ביני לבין מרום)

ת. שומעים פה משהו שאי אפשר להביא אותו לפה. יש נישפונים רוצה להדגיש את זה

ש. דברתי עם הקניין של משטרת ישראל ויש הקלטה בידי שאומרת שאתה זה שמחזיק את האפיון בקשת פטור ממכרז

והפטור ההוא נגמר ועכשיו הגשת בקשה חדשה והאפיונים נמצאים אצלך אין להם אפיונים של המכשיר נמצאים אצלך

ת. ב – 1998

ש. תרשי לי לתקן אותך זה היה ב – 200

ת. מבקש לשמוע את זה בהמלצת בית המשפט.

ההקלטה מושמעת :

ש.ת. עד התביעה מגנך ואומר איזה שטויות לגבי הנושא שלינשוף יש פטור ממכרז. שים לב מי אומר קודם את השם דוד כתר

ב"כ הנאשם אומר את המכשיר .

ב"כ הנאשם : מאוד מכעים אותי , אדוני התייחס לזה שאני שאלתי אם זה דוד כתר כאילו עשיתי מעשה פסול, למה בודקים

אותי קודם כל בפינצטה, זה לא בסדר שלאחר שלוש פעמים אני אמרתי את השם.

המשך חקירה נגדית:

ש. אני אומר לך שלאור מה ששמעתי שם ויות רמזה לא יכול לעשות החומר נמצא באגף שלך ולא משנה אם אתה הייתה אז

ת. חייב להתייחס לעניין של הפטור, מכרז היה בשנת 1998 לא זוכר את החברות אולי 4-5 פטור ברגע שמכשיר בשרות , נגיד יש

X מכשירים כדי לא לצאת למכרז יותר גדול במידה וצריך לקנות עוד מכשירי יכול להיות שהבחור מתבלבל ואם רוצים להזמין

אותו לדיון אפשר , אבל אני לא מסכים שיפגעו בשמי

ש. אתה לא החסמתם אף מכשול לשים בדרכי

ת. הבאנו את ההתייחסות למכרז, מסמכי המכרז אני לא מוצא מדובר במכרז משנת 1998 באתי מהמעבדות למטה, הייתי

מנהל קצין מכשור, לא הייתי קצין בפועל.

ש. אני אומר לך שאני פניתי בצורה מסודרת דרך בית המשפט ובקשתי לקבל את האפיונים לא אמרתם שקשר להשיג או שיש

בעיה אלא מתנגדים למסור לי אותם לדעתי מחבאים אותם .

המשך חקירה נגדית:

ש. אתה קראת את פסק דין עופר שלם נכון

ת. אולי

ש. אתם מזלזלים בפסק דין עופר שלם ואני שואל אותך אם קראתם

ת. יכול להיות שקראתי ממזמן

בית המשפט מעיר לסניגור שהעד איננו מתאים לקבוע מה פעלה המשטרה בעקבות פסקי דין

המשך חקירה ראשית:

ש. האם קראת את פסק דין עופר שלם וחשבת על זה ומה אתה עשית בעקבות זה נכון שאתה אחראי על תפעול המכשיר

ת. אני אחראי לגבי הוראות תפעול היצרן, שמגיעים פסקי דין יש מדור שהתפקיד שלו לבוא ולעשות סדר, אני לא מתעסק בזה.

ש.ת. אני לא ישבתי וחשבתי על הפסק דין.

ש.האם המדור אמר לך בוא נשב ונעשה משהו שהפעלה כן תהיה (מפנה לפסק דין עופר שלם)

ת. אולי תגיד לי מה פסק הדין אומר, סליחה שאני אומר כך.

ש. אני ישבתי איתך עם קבי נכבדת של אנשים ויש פה פרו' של התמליל ונתנו לך לתת לנו וללמד אותנו חזור ולמד מה צריך לעשות

ת. אני אביא את הפרו' שלי כי יש שם תיקונים

ש. אני אביא לך את הפרו' עם התיקונים, קראתי את הפרו' הרבה פעמים המלים שלך מתהדדות באוזניים פעם אחר פעם,

שאלנו אותך לגבי הכיול

ת. תפנה אותי

ש. לגבי הכיול איך אתה יודע, כיוון אמרת פעם אחר פעם תסמכו על המכשיר שהוא מגיע ל 50 המכשיר עושה בום,

ת. אמרתי שאפילו גם פחות

ש. לא אמרת רק ב 50 ושאלנו אותך אלף פעם ושמונו לך את השאלה הפרוקטיבית ואם היה 49 איך נידע חזרת ואמרת תאמינו

לי, מפנה לעמי' 8 אין לי כוונה להסתיר פה שום דבר אם היה בעיה של בלנק היה שהוא לא ייתן להמשיך..... אני מאמין לכל

מה שאמרת שאתה סומך על המכשיר.... (מקריא את עמי' 8) עכשיו בא ד"ר זוייץ כתב לך מכתב שב 10 PPM ה מכשיר יגיד שיש

בעיה ואתה שנית שב – 20 מיקרוגרם המכשיר יצעק בום, ובישיבה הקודמת ששאלתי אותך שאלה על חיטים ענית בשיעורין

ודחפת אותי ל 20 מיקרוגרם, לך לא היה שמץ של מושג בפגישה שהמכשיר יגיד שיש בעיית כיול ב 20 מיקרוגרם.

ת. אתה טועה, מפנה לש. 10 לקחתיאת הערך של 51 כתוב בתקנה, ואמרתי שגם אם יצא פחות.

ש. תגיד לי על מקום אחד שאמרת פחות מ 50

ת. (מעייין) אמרתי את זה בפרו' גם כן בחוות הדעת שלי, לא העתקתי מה שזוייץ אמר לי, יש את זה בפרו', (ממשיך לחפש)

העד לא מוצא

מקריא את, אני משחק את המכשיר מימים יממה לפני שנים, בחוות דעת מביא פלטים שהם פחות מ 50, שמראה 40.

ש. עכשיו תראה, הפלט הכיול במעבדה מראה IR ו EC

ת. בדיקה חצי שנתית

ש. ת. רואים שזה מופיע על הצד

ש. למה לא מקבלים את תוצאות הפלט של EC

ת. מתי

ש. בכל בבדיקה

ת. בבדיקה היומית של השוטר לא רואים את זה בפלט ה EC התפקיד שלו להיות שומר הסף לגבי ה IR

ש. איך אנחנו יודעים שהוא עושה את תפקידו

ת. זה התפקיד של EC ברגע שיהיה הבדל לא ייתן לך להמשיך

ש. חוזר על השאלה, אם יהיה ב 10 אחוז בינו לבין ה IR לא ייתן לך להמשיך

ש.ת. בתצוגה של בדיקת הכיול רואים זאת, בתוצאה של הנבדק לא רואים בתוכה. כך המכשיר עובד אם יש בעיה יתריע לך

ש. שאלתי אותך אם אני כנאשם בבדיקה שלי היה הפרש שעולה על 10 אחוז בין תוצאה ה EC הנמוכה לגבוהה

ת. אתה לא רואה את זה

ש. ואם יש הבדל של 10 אחוז ולא נדע את ה EC

ת. ה EC התפקיד שלו לשמור. בין ה EC ל – EC שהוא בודק, יש EC אחד למיטב הבנתי בודק בין ה EC ל IR בכל נשיפה ובין IR

אחד לשני מוציא את הנמוך וזה לפי הבדיקה וזה לפי מה שלמדתי מהיצרן, מדרגר.

ש. אתה אמרת שאתה אחראי על התפעול, בתור אחראי שחוזרים אליך המפעילים מהשטח איך אתה יודע אם הם החליפו פיות

כפי הנדרש

ת. קודם כל, אין לי שוטרים שאני מנהל אותם כמפעילים, הצד

ש. אתה אחראי על התפעול, אני מניח שבתור מי שאחראי חייב לוודא שיש נהלים בטוחים לתפעול אולי זה לא תפקידו, משהו

צריך להיות אחראי, אתה האיש האחראי על התפעול

ת. אני האיש

ש. שואל מה אתה עושה כדי שאתה תוכל לפקח שאכן העובדים המפעלים מחליפים פיה כל בדיקה

ת. לראות אם החליפו או לא לא יכול לראות, אבל יש במכשיר להסר פיית נשיפה וזה תלוי בשוטר אם שוטר פושע אז....

ש. אני מבין שאת כל הפלטים שמופיעים במסמך וקראת התייחסות קצין מדור חישוב, את כל הפלטים אתה הפקת את זה במשרד

ת. יכול לנסות להדגים לך את זה.

ש. עשיתי לעצמי טבלה ומצאתי שלפחות את רובם 5 מהם הפקת ב10.10.2007 במכשיר 103, 3 מהם במכשיר 103 בתאריך 12.11.2007

ת. עבדתי על התייחסות הזאת בימים שונים

ש. מה שאני רוצה להגיד כשלכאורה לא הייתה לך בעיה להוציא פלטים במשרד שלך ולא בבדיקות בשטח

ת. לא היה לי בעיה, כי אני יוזם את הפעולות האלה כדי להראות לבית המשפט מה קורה

ש. אתה אמרת שמחליפים פיה למה,

ת. אלה הוראות היצרן להחליף פיה, היא סטרילית, מחליפים פיה על כל נשיפה, היא פיה שבין היתר, בעקרון החלפת פיה

הוראות יצרן מסיבות סטריליות והיא חד כוונית. אי אפשר לעשות יניקה. (בית המשפט עושה ניסיון עם הפיה)

ש. אמרת שחוץ מהסיבה הסטרילית ואמרת כי גם נשאות כוודי נוזלים, אז בבדיקה הבאה יש התאספות, אמרת שאחד הסיבות שחומר לח,

ת. לא אמרתי את זה בכל נשיפה מחליפים פיה היא סטרילית ולכדת נוזלים

ש. למה חשוב שהיא לוכדת נוזלים

ת. לא יודע להגיד, אבל הצינור מחובר ומונע עיבוי

ש. אני אומר לך אומנם אתה לא יודע

ת. אפשר להדגים

ש. מה ההבדל מבחינת לכידת הנוזלים בין הפיה לבין החלקים הסמוכים הנוזלים יודעים שהם נלכדים רק ב – 2 ס"מ ולא ב –

4 ס"מ

ת. הפיה עצמה לוכדת נוזלים

ש. לאחר שהבדיקה צלחה או לא בשביל לא להטעות את הבדיקה אחד הסיבות שמחליפים כי למנוע שמה שנשאר בפיה ימדד

שני, שאלתי למה לא מתייחסים לחלק הקרוב לפיה זה לא נתפס בפיה, הייתה לי שאלה ותשובה לא מצליח לקבל

ת. בוא ננסה יש לי פיה, הוא לוכד את הנוזלים ומחליפים, גם אם לא אחליף מהניסויים שעשיתי בעצמי לא ישפיע, הנוהל אומר

לנו להחליף, אני מתכוון לאותו אדם, לאיחיה שינוי אבליש נוהל

ש. יש לך הסבר למה לא מודדים טמפי ולחות במקום הכיול

ת. עוד פעם

ש. חוזר על השאלה,

ת. המכשיר התחום שלו מוגדר בין 20 ו – 90 לגבי לחות וגם לגבי הטמפי שאמור לעשות בטמפי שיש ואם יש בעיה מופיע,

ש. כלומר אין סיבה

ת. אם יהיה בעיה של טמפי יוציא לך הודעה שהמכשיר נחסם, הטמפי באיזור המדידה 44 אם יש בעיה יצעק לנו גוולד.

ש. יש לך דוגמא באחד הימים שהלחות עולה על 90 אחוז באוויר והמכשיר הוציא פלט שהוא מסרב שאי אפשר לעשות את

הבדיקה היום הלחות מעל 90 אחוז

ת. אין דוגמא כזאת מוכן לעשות ניסוי היום בערב שיש פה עיבוי, ולראות שהמכשיר יונק את הסיבה מכניס אוויר מהסיבה

ש. בגרמניה, ממתנינים 2 דקות בנשיפה

ב"כ המאשימה: איפוא זה כתוב

ש. אני אומר לך יש מדינות שממתנינים 3 דקות בין נשיפה לנשיפה באטליה 5 דקות ובשבדיה 6 דקות האם נתתם דעתם באיזה

שלב לפער ביןנשיפה לנשיפה.

ב"כ המאשימה: מתנגד לא יכולים לזרוק סתם נתונים שטוענים על כל מיני ארצות איך הנהלים ומה עושים ומביאים מסמך

גרמני לראות אם מה שכתוב שם נכון או לא נכון צריך להוכיח שבגרמניה או בשבדיה צריך להמתין כך וכך בבדיקות כי הספר

שלנו אומר כך

החלטה

השאלה היפוטטית.

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

המשך חקירה נגדית:

ת. מפנה לספר היצרן בפרק 9 בעמ' 4 ושם כתוב, ספר תחזוקה של היצרן עמ' 4 מתייחס כך: כדי לעשות פאסט... אצלנו בעברית נא לנשוף אם לא תתן נשיפה אחרי 120 שניות ייתן לך שהזמן עבר, המכשיר מוביל אותך לתת נשיפה לא נתת 120 שניות זורק אותך, אפשר לעשות שש נשיפות נותן לך זמן לנשוף מוביל אותך, אין שליטה

ש. אני מציג בפניך את התקן הגרמני סעיף 5 אני אומר לך בסעיף 5.4.3 זמן ההמתנה כתוב שזמן ההמתנה הוא 2-5 דקות מה

אתה אומר

ת. לא מכיר, אני עובד בהתאם להוראות היצרן שלי, לא עובד לפי התקן הגרמני שמציג לי הסניגור בהנחה שזה התקן הגרמני.

ש. מה שאני עושה מונה את השאלות שהם לדעתי חשובות ואני מראה לבית המשפט שמה שאני אומר לך תגיד שאתה עובד לפי

הוראות היצרן ואתה לא צריך לכעוס עלי, יש פה רוחב יריעה של הזלזול בצורך להניח ראייה בבית המשפט, וזה לא יכול להיות.

ת. בוא תעשה בדיקה במכשיר

ש. תראה, את הישיבה האחרונה סיימנו בפלט, מצאתי בנתיים העתק יותר טוב, במשטרה אין תיק, ניסינו לקבל את התיק

במשטרה ולא הצלחנו לקבל (מגיש לבית המשפט) לגבי בדיקה נוכחית ב 15 ואחר כך 18, מבקש להציג את זה בפניך שתראה

ותסביר איך זה יכול להיות שמכשיר שאי אפשר להתערב בו באופן ידני מורה שהבדיקה הבאה הוא שתי יממות וחצי

ת. רוצה לראות לא יודע מה זה הפלט הזה. מה אני צריך להסביר

ש. ת. אמרתי שהמכשיר צריך לעבוד למחרת בחצות, שוטר מפעיל לא יכול לעשות דבר כזה, לא מכיר אתה פלט הזה, תקלה

כזאת יכולה לקרות מי שעושה זאת יש רמת מרשות טכנאי יכול לשנות ימים, לגבי השוטרים צריכים לעשות בדיקת כיוול יומי

בתחילת המשמרת אם יש בדיקה בתחילת המשמרת יש את הבדיקה ו היא תופסת, לגבי התקלה צריך להכנס שהתוקף שלה

יופג למחרת בחצות, יכול להיות שהטכנאי שעשה זאת כתב 2 במקום 1 אחרי חצות, השאלה היא אם יש בדיקה יומית של

השוטר.

ש. כיוון שרואים שהגישו נגד הנאשם כתב האישום, לגבי מערכת האיכות הרי אתה אחראי על ההפעלה, רוצה לדעת איך אני

כאזרח רוצה לדעת איך הגישו כתב אישום

ת. בנוהל שלנו רשום שצריך לעשות בדיקת יומי כדי למנוע מצבים כאלה, אבל ההגבלה במכשיר שקובעים את התאריך יום

למחרת, בדיקת הכיוול בפלט הנבדק זה יפוג בחצות השוטרים בנוהל ההפעלה נדרשים לבדיקת כיוול כפולה, המקרה שקרה לא

צריך שיקרה.

ש. זאת תקלה שצריך לזכות אותו

ת. היו צריכים להביא לי כדי לבדוק זאת והייתי שוקל לבוא לקראת הנאשם ולזכות אותו.

ש. יש לך אצלך ספר שממנו אפשר לדעת, יכול לבקש ממך ספר שבו התקלה הזאת תזוהה

ת. שזה יגיע למעבדה יראו זאת וגם מי שעושה את הבדיקה היומית רואה זאת, קבענו בנוהל לעשות בדיקת ניהול כפולה

בתחילת המשמרת.

ש. מבקש להגיש את נוהל דרישות שמדינת ישראל מחייבת לעשות בדיקות.

ש. יש פרו' שערך מר תומר אברמוביץ יש לו טעות בפרוי'

ת. אני אפילו לא קראתי אותו, אמרתי לך שהכל מצולם, אני לא קראתי את הפרוי' אפילו. התובע מתל – אביב ערך פרו'

פרוי' שערך תומר אברמוביץ מסומן.
הנאשם: השאלה מה הובן זה שאלה קריטית, גם תומר ישב ודיברו.

בית המשפט מודיע שהחקירה הנגדית תסתיים בכל מקרה בשעה 18:00.

ש. הוצאתי מתוך המסמך את עמ' 42 מניוגרסי ושם עושים הבדל מה שהמכשיר עושה בין היתר זה עושים בדיקה של EC שמתקנת את הבדיקה של ה- IR את מכיר את הנושא הזה
ת. לא, לא קראתי

ב"כ המאשימה: העד בא ונתן חוות דעת זה מה שמופיע בחוות דעת. הסניגור יכול לחקור על מה שכתב רפ"ק כתב בחוות דעתו כל הזמן משחילים מסמכים שלא קשורים בחוות הדעת, ההתייחסות הייתה לחוות דעת שהייתה לתביעה בנושא הכיול היומי.

המשך חקירה נגדית:

ש. מראה לך את התרשים, תראה לבית המשפט אם יש וסת לחץ בתא המדידה האינפרד ואם יש וסת לחץ בתא המדידה ה-EC
ת. מראה לי שרטוט סמכתי של ביצוע בדיקת כיול הוסת לחץ לא נמצא על ה-IR אלא בתוך המכשיר נמצא בזרימה, בצנרת שמובילה הוסת לחץ בודק את הלחץ שמגיע לקובט לתא הבליעה אבל הוא לא בתא הבליעה.

ש. תראה לבית המשפט איפוא יש בשרטוט מתקן שמחמם את הגז

ת. יש מערכת

ש. תקשיב לשאלה, איפוא יש בשרטוט מתקן שמחמם את הגז

ת. כפי שאמרנו בפעם הקודמת מחזירים אותי אחורה, בשרטוט אין את זה, חייב לענות מטעים, תא המדידה מחוממת ל- 44 מעלות והגז מגיע. צריך כל הזמן לחזור על זה כדי לא להטעות.

ש. אני מראה לך טופס שנבדק אקראי קוראים לו אזברגה תגיד לי האם אתה יכול לומר לי במקום שכתוב נשיפה פסולה מה היה נפח הנשיפה

ת. חייב להסביר את הפלט הזה במילואו, אני יכול להגיד שהוא פחות מ- 1.5 ליטר לפי הוראות היצרן ולכן נפח הנשיפה לא מספיק, ולכן רשום נשיפה פסולה נפח נשיפה לא מספיק. הוא נתן נשיפה שלא היה כתוב נא לנשוף ואחר כך הנשיפה השלישית ש. אם האיש נשף 1.7 ליטר והמכשיר הוציא נשיפה פסולה איך יכולים לדעת
ת. הוא מציג לך, בוא נדגים.

ש. לקחו מאיתנו את כל אמצעי הבקרה כותב נשיפה פסולה האם אני יודע אם היא נשיפה פסולה, או שמה המכשיר לא תקין, אני עורך דין לא סומך עליו המשטרה צריכה להוכיח זאת

ת. מפנה לספר התחזוקה לפרק 9 כתוב מינימום 1.5 ליטר ומסביר כמה כוכבים, והמקסימום 3 ליטר המכשיר לבד עושה זאת נתן לך בפלט הזה נפח נשיפה לא מספיקה.

ש. אני יעשה איתך ניסוי אני ינשוף ברגע שזה יגיע ל- 1.4 ליטר אתה תעצור אותי הרי יש כוכביות שמגיע כוכבית מסויימת אתה אומר די

ת. לא די, תנשוף

ש. כמה כוכביות

ת. 1.5 ליטר שווה ערך ל- 20 כוכביות

ש. אני יעשה ניסיון ואני יעצור ב- 10 כוכביות

החלטה

המכשיר יופעל בית המשפט מסביר לסניגור שהוא קיבל זמן עד השעה 18:00 לחקירה הנגדית וזה מעל הזמן שהוקצב לו.

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

המשך חקירה נגדית:

ש. ישלי פה מקרה עם שם אקטואלי של הנאשם טננבוים שביקשו לפסול אותו את המשיב עד תום ההליכים בגלל שמצאו 550 מיקרוגרם פלטי הנשיפה שלו מציג אני רואה בן אדם, מציג את ב"ש 3048/07 מתל- אביב לא חשוב אם ההליך הזה מתנהל בבית משפט אחר, המכשיר הזה מדד מדידה ראשונה והייתה תוצאה ראשונה 600 ו- 505 מסכים איתי שזה מעל 10 אחוז. ת. כן (בודק על ידי המחשב שנמצא בפל')

ש. באים עשרות אנשים ומספרים שהיו עשרות פלטים עד שנתנו את הפלט הגואל ונתנו כתבי אישום, איך אני יכול לדעת שלא עושים את זה פה, רק במקרה מצאתי את זה איך אני ובית המשפט יכולים להיות שקטים שהוא או הפלטים הם אכן כל הפליטים של הנאשם ולא יכול להיות מצב שיש פלטים שהם בוחרים אותם.

ת. לא יודע מאיפוא אתה אומר זאת, כל פלט של הנבדק צריך לצרף

ש. אתה נותן לי פלט ואומר לי שזה של הנבדק

ת. הרי הנבדק נמצא שם

ש. אני אומר שלא כל פלט נכנס לתיק בהחלט זורקים פלטים

ב"כ המאשימה: יש פלטים שיצאו יוצא מדידה לא תקינה עושים את כל הבדיקות וכל הפלטים צריך להיות בחומר החקירה אם זה לא כך אני אזרח צריך לתפוס את אותו שוטר.

ש. איך אני יכול לדעת שאילו הם כל הבדיקות

ת. אני סומך על השוטר, אם לא בסדר צריך לטפל בו, לפלט יש מס' בדיקה

ש. בכל טסט שיוצא המכשיר לשטח יכול לרשום את המס' הסידורי ולרשום למי שייך

ת. המכשיר שלנו לא מאפשר זאת.

ש. יהיה יומן ויהיה רשום מס' סידורי ומול כל פלט יהיה רשום מה הנבדק

ת. אתה מציע הצעה

ש. אם אמרת לי שזה לא יכול להיות

ת. לא אמרתי את זה,

ב"כ המאשימה: אם מצאת כזה שוטר תן את הפרטים שלו ונטפל בו.

המשך חקירה נגדית:

ש. אני מונה את כל הדברים שלא יכולים להתקיים לא יכול להיות איזו 9001 יש חורים בטכניקה מפה עד להודעה חדשה.

ש. מבקש שייבדקו אותי

ת. רשום נפח נשיפה לא מספיק לאחר ניסיון ראשון של עו"ד קולקר, בדיקה חוזרת, מנקה את הכל, לוקח פיה חדשה

ב"כ הנאשם: אדוני יזכור שאני האצתי בו.

ש.ת. נושף פעם שניה, נותן פחות גם עכשיו נכשל נתן פחות אוויר

העד: בפעם השלישית שהוא יעשה טריק כזה המכשיר יזרוק אותנו נותן 3 נסיונות מחליף את הפיה בפעם השלישית

ת. נושף פעם שלישית עכשיו הצליח וייתן לנו להמשיך בנשיפה ה- 2, הוא עשה 1 טובה ו- 2 לא טובות ולכן זרק אותו לכן מחכה לשניה

ש. נושף נשיפה 2 במחזור בפעם הראשונה

ת. נפח נשיפה לא מספיק נשיפה 2 כשלוך ראשון

ש. נושף פעם שני בנשיפה שניה של מחזור שני

ת. נפח נשיפה לא מספיק

ש. נושף פעם שלישית בנשיפה שניה של מחזור שני

ת. הסרת פיה נשיפה עברה נראה לי שהיא תעבור לא הציג, מחכים שיצא פלט אין אלכוהול מציג ודבר שני הוא מדפיס את הפלט פעמיים לי לא הייתה שליטה חוץ מלחבר. את הפלט הזה אניאסביר.

כל זה ניסיון בין עו"ד קולקר לעד דוד כתר.

המשך חקירה נגדית :

ש.ת. מדפיס את הפלט בשני העתקים , מתוך הפלט אפשר ללמד כמה נשיפות יצאו, הזמנים הם לא רלוונטים אין משמעות .

ש. בית המשפט

ש. עד שיצא פלט לקח 6 דקות

ת. ברגע שלחצתי על הלחץ מתחיל הזמן הזה ברגע שמתחיל להדפיס יוצא, עד תחילת ההדפסה יצאו 5.45 דקות. אין לי שליטה על זה. אין שליטה לשוטר.

המשך חקירה נגדית :

ש. מראה פלטים שבהם הנשיפה הראשונה והשנייה היא באותה דקה יש לי עשרות

ת. זה של ה – 60 שניות , יש לנו 6 נשיפות אין לנו שליטה

ש. לגבי שניים הראשונים זה אותה דקה אז המכשיר לא כותב נכון שאלתי כמה זמן עבר אמר לי יותר מדקה בין הראשונה לשנייה, זה מה שעניין אותי אפשר לעשות את הניסוי שוב.

יש לי הוכחה, אני טוען שבהרבה בדיקות שיוצאות נשיפות באותה שעה לא ייתכן. לפני שנשפתי את הנשיפה הראשונה שהיא

פסולה לשנייה אדוני אמר לי יותר מדקה לא יכול להיות שבפלט יצא באותה דקה, ראינו בדיקה פשוטה של זמן.

ת. אין לי שליטה על זה, זה אוטומטי. השעה על המכשיר הוא 17:19 , יכול להיות בגישורים של הדקה זה בא לידי ביטוי אין שליטה לשוטר שזה בודק.

ש. אני שאלתי הרבה מאוד מפעילי מכשירים שאלות ואני אומר לך שהמפעילים לא יודעים מה זה בלנק, לא מכירים את החוק

ת. מה אתה רוצה ממני

ש. לא יודעים מה יש בבלון, לא מבקשים תעודת כשירות של המכשיר, הם לא יודעים להגיד מה הערך שאליו צריכים להוביל

את הוסת, אין להם תיעוד של הפעולה הזאת ואולי תסביר למה אין לך ביקור או תיעוד של פעולת כיוון הוסת נעשית כהלכה

ת. מה שאתה טוען לגבי שוטרים אם לא יודע ולא מעיד כפי שצריך המכשיר הזה כמה שביט המשפט רואה כאן יש הרבה תכנון

למזער ככל שניתן את המערבות של אדם, גם נושא של הגז שהדגמתו

ב"כ הנאשם : נוהל הטיפול בעיברות של שכרות במשטרה מבקש להגיש

ב"כ המאשימה : אם נצטרך להגיש אנחנו נגיש את הנוהל המלא, מה זה הנוהל המלא.

התביעה תביא את הנוהל המלא בעבירות של שכרות במשטרה.

ש. אני אומר לך שבנוהל של המשטרה טרם כתוב

ב"כ המאשימה : מה זה הנוהל הזה.

החלטה

הצילום המסומן ג' יתקבל אך אין בכך כל ראייה כי זה הנוהל התקף כיום.

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

המשך חקירה נגדית :

ש. סעיף 201 בעמ' ה – 2 כל גליל ייבדק..... אני אומר לך שאתם לא עושים בדיקות בכלל לגליל

ת. למה אתה קורא בדיקות

ש. בדיקות להתאמתו של הגליל

ת. לא בודק את חוזק הבלון כי אני לא ממלא גז, מי שאמור לעשות זאת אותה חב' שממלאת גז

ש. את סעיף 203 אתם מקיימים, אני אומר שאתם לא מקיימים

ת. זה לא גליל שלנו

ש. נלך לסעיף 501 גילוי הדלפות אמר ודים שאסור לחבר פליז אל ברזל זה כתוב ב- 501 א' – 6 פליז זה סגסוגת נחושת

ת. בתחילת הסעיף רשום מפתח צריך לראות לאן זה מופנה מפנה לצופן אחד לטבלה אולי זה גז מסויים.
בית המשפט מבקש לעבור הלאה.

המשך חקירה נגדית:

ש. שלשום חקרתי, אתמול חקרתי פה מפעיל ותיק שאמר שעבר את הקורס הפעלה לפני 6-7 שנים ואומר שמאז ועד היום לא עבר רענון

ת. או. קי אתה עברת רענון, אני מצפה מהשוטר שידע הוא מוסמך צריך לדעת כך רואה את הדברים.

ש. אתה מבין בנושא של מעבר גז

ת. למדתי פה בבית המשפט מה ששמעתי, מבין כמוך אפשר להגיד, יודע שלבלון הזה אין שני פאזות רוצה להגיש מ-196 יש את המצב שהם טוענים שזה בדיחה הם כותבים את זה בזהירות רבה.

ש. לא התקוממת שביקשו ממך לתת חוות דעת

ת. אני שאתקומם

ש. כל שאלה ששאלתי אמרת שהמכשיר יודע אם יש לי שאלה אני שואל את היצרן

ב"כ הנאשם: אם שמתם לב לא שאלתי שום דבר על חוות הדעת כי הוא העתיק את זה ממשהו אחר.

ש. אתה יודע שיש תנודות במדידה בשלב הספיגה שמעת על זה

ת. תפרט קצת יותר

ש. בשלב הספיגה שמוודים, בן אדם יכול שיהיה לו פתאום 20, 300 בשלב הספיגה יכולים לקבל שבן אדם שנה 2 בירות

ופתאום ייקבל 600 או 500 בגלל שיש קפיצות בשלב הספיגה, אם במסגרת ההתארגנות התייחסתם לנושא שלב הספיגה

ת. שיש מעל 10 אחוז בין מדידה למדידה המכשיר דוחה את המדידה כמדידה תקינה וזה אמור לתת תשובה.

ש. לא הבנת את השאלה שלי, בשלב הספיגה יכול להיות מצב שבו תמדוד לבן אדם 2 מדידות ותקבל 500 ואם תיקח 3 דקות

לאחר מכן תקבל 200 בשתי נשיפות, האם בדקתם את הנושא הזה או נערכתם אליו

ת. המכשיר מתמודד עם תרחישים כאלה כפי שאתה מתאר ואם יש בין מדידה אחת לשנייה בהפרש של 10 אחוז מתריע לך

שהמדידה לא תקינה.

ש. לא ראיתי בנוהל שלך

ת. איזה נוהל

ש. אתה יודע משהו על המכליזים של הנשיפה, כיוון שאתה עוסק בנשיפות, בן אדם שהוא נושף יש משטר של גזים בתוך מער' הנשיפה יש חוק הנרי

ת. נושא של אמבט רטוב מתייחס לזה

ש. משתמשים באמבט רטוב בגלל חוק הנרי, יש משוואה מסויימת של ריכוז הגזים בריאות יחס מסויים, שינוי במשטר הגזים

לאחר נשיפה ארוכה, העקביות של פליטת האלכוהול איננה שווה בכל מהלך הנשיפה, יש אנשים שיכולים להראות לך בניסוי

שהם יכולים להשתמש במשטר שונה, שאלתי אם במחלקה שלך או בהדרכה שקבלת או בהשכלה יש פרק שבו הם יתמודדו עם

הנושא הזה והוא מרוכז

ת. לא,

ש. הם עוסקים בנושא שהוא כמעט רפואי בלי בסיס הידע

ב"כ המאשימה: ת. זה מה שיש, אני לא רופא

ת. מה שאומר עכשיו מהידיעות שלי מהמסגרת בה למדתי, זה עניין פיזיולוגי המכשיר מתמודד עם זה, הציג בבדיקה של

הסניגור עו"ד קולקר שנתן לא מספיק אוויר רוצה לקבל את הריכוז מעומק הריאות, אם המכשיר היה מגלה שאריות של

אלכוהול ממה שמתאר שיש אדי אלכוהול בפה כתוצאה מגיהוק המכשיר היה נותן לנו הודעה של אלכוהול בפה ויש לי

התייחסות לזה בחומר שהגשתי לבית המשפט והמכשיר עם זה מתמודד, יש לי פה בקבוק אפשר להדגים. עוד משהו השוטרים

בהוראות הפעלה צריכים לוודא שלא שנה 15 דקות.

ש. אני מראה לך נשיפה של גבי של עוזרי רינת מלכה, אני רואה כמה נשיפות יש לה

ת. לא כל כך מצולם טוב, מציג לבית המשפט, יש נשיפה אחת יש ערך, קבלנו מחזור אחד עובר לנשיפה שניים הנשיפה פסולה לא מספיק זוהי השניה בסדר הכרונולוגי וזה הנשיפה הטובה יוצא 325 מיקרוגרם ואז לוקחים את הנמוך בניהם. בפועל עשתה שלושה נשיפות ושתיים תקינות.

ש. נפח נשיפה פסולה אנחנו לא יודעים, נשיפה 2

ת. מה לא יודעים

ש.ת. יודעים שזה לא עומד בקרטיונים

ש. אנחנו לא רואים שהמכשיר רושם שהוא עשה בלנק בין נשיפה 2 לנשיפה ה – 2 שתיים

ת. בוא נעשה, בפלט לא רואים, עכשיו שעשינו ניסוי הראינו.

ש. לגבי אבישר אני מראה לך את הפלט שלו, לפי הנוהל שלכם צריך להחתים את הנבדק על הטופס

ת. לא זוכר אם כתוב בנוהל להחתים או לא, למיטב זכרוני כן, השכל הישר אומר שכן, או לפחות אם הנהג מבקש ממנו ואם

מסרב לרשום או אינו מסוגל

ש. גם פה אנחנו לא יכולים לדעת כמה הוא נפח

ת. יכולים לדעת שהוא עשה פחות מ 1.5 ליטר, עדיף שהוא לא נפח נשלח אותו לנפח.

ש. גם כאן אין תיעוד שנעשה בלנק בין נשיפה 1 לנשיפה 1 ובין נשיפה 2 ל – 2

ת. כפי שעניתי קודם

ש. האם נדרשת לראות את הפלטים שמספריהם הסידורים לפני ואחרי הפלט שאני מציג בפניך

ת. בדרך כלל בתיקים שאני צריך להגיע אני מבקש לראות על מה אני צריך להגיע לגבי משהו קודם מה פתאום

ש.ת. אז גבי עוזרי אמרה שעשתה יותר נשיפות מה אתה רוצה ממני.

ש. בדקת את הבדקים הסמוכים של הגבי עוזרי

ת. לא

ש. גם פה אני רואה 56: 3 בדיקה ראשונה

ת. ל 56: 3 אלא 56: 5

ש. גם בשני שני הבדיקות הם באותה דקה

ת. 36: 5 נשיפה פסולה, אחר כך 36: 5 נשיפה טובה, אחר כך נשיפה שלישית ב 38: 5 ונשיפה רבעית 38: 5 נראה סביר מאוד אין לנו

שליטה על כך.

חקירה חוזרת:

ש. האם צריכים בחקירה חוזרת להביא את מה שהתבקשנו מסמכים, מחקרים שביקשנו מהיבואן יש את זה. רצינו להגיש את זה בהתחלה אמרו לו.

ש. **ב"כ הנאשם:** זה מסמכים שיוצרו לצורך המסמך מי שעשה אותם היה צריך לבוא לפה מלכתחילה ולהתייצב, יודעים מזה חודשים ארוכים שאנחנו עותרים למכשיר, להגיע מגרמניה לישראל זה 6 שעות מתקן 4 שעות לכל היותר.

החלטה

מצרף שני מסמכים של חב' דרגר המומענים לכתר אין בקביעתם שום דבר לגבי משקלם.

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

ב"כ המאשימה: היות ובית המשפט אמר לי להתכונן לסיכומים אני סיכמתי בכתב ויש לי את זה פה וגם העתק של הסיכומים לעו"ד קולקר אבל לגבי החומר שבקלסר אין לי צילומים לעורך דין קולקר.

אני צריך להוסיף לסיכומים בערך עוד חצי דף.

החלטה

דוחה לסיכומים של ב"כ המאשימה והנאשם ליום 13.1.2008 בשעה 11:30.

התובע בנוסף לסיכומיו ידבר עוד רבע שעה, הסניגור יידבר שעה וחצי ברוטו.

בנוסף הצדדים ישקלו אפשרות של ניסויים מוסכמים על ידי צוות מוסכם.

ניתנה היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.

אברהם טננבוים -

שופט תעבורה

הוקלד ע"י שולה ש.