

פרוטוקול חקירתו הנגדית של ד"ר איליה פולישוק אשר הגיש חוות דעת מומחה מטעם ההגנה. ד"ר פולישוק שהוא ד"ר לתרמודינמיקה מיקד את חוות דעתו בטענה שיש תקן בינלאומי מחייב להפעלת מכשירי נשיפה ה- oiml והראה שבמדינת ישראל לא שומרים על התקן בשום מובן, כולל לא בתחזוקת בלון הגז המבטיחה טעויות של ממש בתוצאה. המשטרה מיקדה את חקירתה הנגדית בנסייון מבייש לפגוע בכבודו של המומחה, להציג אותו כשיכור ואף לא בחלה בהפחדה ממשית על ידי ביקור מאיים אצל הממונים עליו במקום עבודתו. בושה של ממש למערכת המשפט ותעודת עניות למשטרת ישראל. את העניין הזה ראוי להעביר למח"ש.

יש לציין שמול חוות דעתו של ד"ר פוליצ'וק לא העמידה המשטרה כל חוות דעת נגדית. עורך הדין בני סמו, המייצג את המשטרה היה מלווה באביו, המציג עצמו כבר סמכא, ויחד הציגו שאלות כאילו יש להן ערך כשהן לא מלוות בחוות דעת מומחה כשרה כראיה!

המאשימה

בעניין: **מדינת ישראל**

נ ג ד

הנאשמת

עוזרי עינת מלכה

נוכחים: **ב"כ המאשימה עו"ד בני סמו**

ב"כ הנאשם עו"ד קולקר

פרוטוקול

ד"ר פוליצ'וק לאחר שהוזהר כדיון:

חקירה ראשית:

ש. אתה כתבת מה המומחיות שלך, יש עוד מומחים מסוגך בארץ.

ת. יש את פרופ' חיים וישניק שכרגע נמצא בחו"ל הוא המורה שלי, אצלו עשיתי דוקטורט, ופרופ' מרמור בטכניון.

יש 2 מחלקות להנדסה כימית בכל הארץ, יש באוניברסיטת בן גוריון שאסור לי להיות חבר סגל כי הם לא מקבלים בוגרים. זה כלל מקובל בעולם. אם חבר סגל יתקבל בתור מרצה לא יהיה מרצה בכיר. צריך לעבור למוסד אחר.

ש. מי זה ספנטק.

ת. זו חברה שהיא לא כל כך מוכרת. לא נפגשתי עם הבלונים של ספנטק. נכנסתי לאתר של ספנטק, מדובר שם אך ורק על בלונים לתעשייה. לא מדובר על בלונים של מכשירי נשיפה. זו חברה קטנה. יש חברות גדולות. אינני יודע מה המחזור שלה, אך היא אינה מוכרת. כשאני מסתכל על הבלון הזה, זה בלון שהוא שונה בתכלית מבלונים מקובלים בתאריך הכיול של מכשירי נשיפה.

ש. מאיפה אתה מבין בכיול.

ת. מידע עצמי. זה לא קשור לדוקטורט, יש 2 חברות גדולות שמספקות גז לכיול. אני הוצאתי חומר וגם כתבתי. החומר מאוד מעניין ואני רוצה להגיש אותו.

2 היצרנים האלה מייצרים בלונים מ-2 סוגים, 17 ליטר ו- 102 ליטר. בבלון של 10 ליטר הכי קרוב שמצאתי במסמכים הטכניים הלחץ הוא 10 בר, בבלונים יותר גדולים הלחץ מגיע עד 60-70 בר. בלון כל כך קטן בלחץ כזה מהווה סכנה בטיחותית. ש. מותר להחזיק את הבלון בחדר.

ת. לא מומלץ. הם הוא יפול לא יהיה בית משפט. אני לא יודע לגבי התקנה, אך כשהייתי בדוקטורט, רצו להכניס בלונים של חנקן 90 בר ואיש הבטיחות התנגד.

ש. מה זה בדיוק בר.

ת. זה קצת פחות מאטמוספירה. זה בערך 89.8 בר. משהו כזה.

ש.ת. אך קובעים לחץ בבלון, יש 2 שיקולים. שיקול אחד כמה שלחץ יותר גדול הבלון נותן יותר מנות. כמה שהלחץ יותר גדול הוא מהווה בעיה בטיחותית. עושים אופטימיזציה הלחצים שמגיעים למקסימום 70 בר תוך אופטימיזציה אך פה יש 150 ו זה לדעתי בטיחותי.

ש. יש תקנים.

ת. מקובל, וסת שמקובל לכויל מכשירי נשיפה, הוא וסת לחצני, לוחצים על הכפות, הוסת נותן נפח ודרישה. הם מפורטים בתקנים הבן לאומיים, מה צריך להיות נפח ומה צריך להיות ספיקה. במצב כזה לא ניתן לבקר נפח וספיקה. ש. לגבי הלחץ בבלון, יש תקנים לגבי הלחץ בבלון לגבי שימוש.

ת. לא ידוע לי, ראיתי את המסמך של סקוגו. לא יודע אם יש בארץ תקנה מפורשת בחוק.

ש. אתה מזכיר כל הזמן בחוות דעתך את המונח אמטרולוגיה, מה זה אמטרולוגיה, ואת הקשר בין OIML וטיוטת הצעת החוק אמטרולוגיה 2005 ונייר עמדה של משרד המסחר והתעשייה.

ת. כתבתי שישראל מחוייבת. במוזיאון המדע בפריס יש מטר עסוי מפלטינה וכל המדינות מעתיקות את המטר הזה. מפה באה המילה מטרולוגיה.

ש. תסביר לעם שראיתי ששואלים מה זה OIML זה קיצור מצפרתית. מטרולוגיה רשמית. הארגון הזה קובע תקנים בינלאומיים למכשירי מדידה. בוודאי שבפרקטיקה יש אלפי מכשירי מדידה למיניהם, רק יחידי סגולה זכו בתקנים האלה. ובין הציוד של אגף התנועה יש רק רדר וינשוף. אלה היחידים שישנם תקנים בינלאומיים.

התקן לגבי הינשוף, R126, הוא נקרא ראייתי. מכשירי נשיפה ראייתיים. ברגע שלא מתפעלים את המכשיר לפי התקנים, הוא מפסיק להיות ראייתי.

ש. מה כל זה מחייב את המשפט הישראלי.

ת. ישראל היא חברה בארגון, כתוב במפורש. רצוי, במבוא ליישם את ההמלצות בצורה המלאה ככל שאפשר.

חקירה נגדית:

ש. נשאלת על ידי ביתה משפט מה תחום מומחיותך ספציפי, במה עשית דוקטורט.

ת. שיווי משקל בין פאזות. אתה מבשל מרק והוא רותח, יש לך 2 פאזות, נוזלי וגזי, חומרים שישנם במרק מתפזרים, יש במרק עצמו ובאדים ריכוז. זה בעיה טיפוסית של שווי משקל בין פאזות. כאשר באים לתכנן ציוד בהנדסה כימית אלה הנתונים הבסיסיים לתכנון תהליכים. נתונים של שווי משקל בין פאזות.

ש. להבדיל, אם מישהו משתמש במכשיר נשיפה, אז חלק מהאלכוהול נכנס לדם וחלק מגיע לאויר.

ת. יש 2 סוגיות, אחת אלכוהול בדם ונשיפה. סוגיה שניה מה שקורה בבלונים.

ש. אתה יכול להציג מאמר, עבודה שלך, מכשיר שלך בנוגע למכשירי נשיפה.

ת. יש בכל הספרות יש מאמר אחד שעוסק במערכת כזו של כיוול ובלון.

אני עשיתי חישובים במערכות שמאוד דומות לבעיה שיש לנו. יש לי יותר מ-30 מאמרים. יש לי מאמר של שווי משקל בתנור מים.

ש. האם אי פעם התעסקת במכשירי נשיפה. תכלס מכשירי נשיפה של שכרות. כמו הדרגר, כמו מכשירים נוספים שיש בשוק. האם פעם חקרת אותם, בדקת. או מה שלמדת זה מהאינטרנט.

ת. לא. זה נמצא אצלי, אוכל להגיש לבית המשפט. יש לי דוקטורט בנושא.

ש. זה קשור לינשוף.

ת. לא לגבי מכשירי נשיפה, אך המערכות הם אותם תאי מדידה. כשאנו בודקים ריכוז החומר בפאזה גאזית, אנו משתמשים בבדיקה אינפרא רד ו-IR. כך אנו בודקים ריכוז בפאזה. התכוונתי IR אינפרא רד.

ש. אתה מכיר את המאמרים שהוגשו פה על ידי חברך המומחים מטעם ההגנה של דובובסקי וסילברמן.

ת. בוודאי. לא הסתמכתי עליהם בחוות דעתי.

ש. הסתמכת עליהם.

ת. לא.

ש. אם אתה אומר שהדוקטורט כל כך קשור לעניין למה לא ציינת את זה בחוות דעתך.

ת. רציתי להסתמך על המסמכים הכי רלבנטיים בנושא. מסמך של OIML שהוא זמין לציבור.

כנ"ל לגבי פדרל רגייסטר, וכנ"ל לגבי המאמר מירחון של OIML. זה המאמר היחיד מטעם OIML שדן בכויל מכשירי נשיפה.

ש. כל מה שהסתמכת עליו בחוות הדעת חומר שהורדת מהאינטרנט.

ת. לא נכון. יש גם מאמרים אחרים שלא מפורסמים באינטרנט.

ש. למה לא צרפת בחוות דעת.

ת. בהיררכיה, התקנים יותר חשובים ממאמרים. חוקר כזה או אחר יכולה להיות דעה כזו או אחרת. בנושא של מכשירי נשיפה ישנו ויכוח מדעי בין החוקרים. למשל בארה"ב פרופ' סימפסון, טוענים שבדיקות הנשיפה אינם אמינות, כנגד פרופ' דובובסקי טוען שהם כן אמינות, בתנאי שמתפעלים את המכשיר על פי התקנים. לכן חשיבות של מאמר פחותה. ש. לקחת מאמר אחד שהתפרסם אי שם ואתה מבסס שמכשירי הנשיפה אינם אמינים.

ת. לא נכון. אני מתבסס על תקנים בין לאומיים של OIML ומצאתי רק הבדלים. הבדל אחד גדול.

ש. ראית אי פעם בדיקה שמבצעים בדיקה יומית פיזית באמצעות הכיול.

ת. בחוות דעת כתבתי על מה אני מסתמך. לא נוכחתי.

ש. במעבדות של משטרת ישראל ראית בדיוק כיול תקופתי.

ת. לא. אך יש לי מסמכים וזה הכי חשוב. כשאני מסתכל בכיול מה אני יכול ללמוד מזה. איני רואה לחץ וטמפרטורה וספיגה, ברגע שמגיעים לי טופס בדיקה חצי שנתית, אני אומר מה הריכוז, מה הטמפרטורה והספיגה. לכן יותר חשוב לקבל מסמך מאשר להיות נוכח בבדיקה עצמה.

אני מציג דוגמא של ביקורת תקופתית.

ש. מי ביקש את חוות הדעת.

ת. עו"ד קולקר ביקש ממני.

ש. איך הוא הגיע אליך

ת. השתתפתי בפורום.

ש. איך אתה בעסק.

ת. באוגוסט נתפסתי עם ריכוז 280, התיק הזה יתברר ועוד לא היתה הקראה. זה באילת. כל הנושא התחיל לעניין אותי. התחלתי להבין שהוא פרוץ מבחינה מדעית. הנושא לא נחקר. גיליתי הזדמנות.

ש. לא חשבת שצריך להודיע לבית המשפט לפני שאתה מגיש חוות דעת לבית המשפט.

ת. לכן הצורה שכתבתי את חוה"ד איני מוציא דבר בלי אסמכתאות.

משיב לבית המשפט :

ש. למתי התיק שלך קבוע.

ת. ל – 7.2 הקראה ראשונה.

ש. היה קבוע לדיון לפני.

ת. דחו את זה.

ש. באיזה תאריך היה צריך להיות.

ת. 24.12.07. עורך דיני אילן אורון ביקש לדחות את הדיון.

המשך :

ש. ממה שאתה כותב אני מבין שאתה מעורר ספקות, תהיות האם ההליך הזה נכון.

ת. נכון.

ש. אולי תהיות חמורות.

ת. נכון.

ש. אתה לא מצביע על כשל חד משמעי בתהליך.

ת. נכון. אגיד לך למה. כאשר מייצרים ראיות, אסור שיהיה ספקות. כאשר עושים בדיקה במפעל או במעבדה, ומתעוררים חשדות כאלה ואחרים, תמיד ניתן לחזור על הבדיקה. במקרה של ראיות לא ניתן לחזור על הבדיקה. לכן ההליך צריך להיות כזה.

ש. אתה יכול להצביע על כשל.

ת. למשל, בתקנים הבינלאומיים כתוב שחור על גבי לבן שיש לבצע כיול ב – 4 ריכוזים, דף 13. זה גזים מ – 1-4 סעיף 9.4 דריפט. 4 ריכוזים ו-10 מדידות בכל ריכוז. בטופס שקיבלתי ישנו רק ריכוז אחד ולא ברור כמה מדידות. כמה מדידות למדתי מהוראות ההפעלה. זה כשל חמור. זה יכול לגרום שלא נבדק ריכוז, לא יודע אם המכשיר קורא את הריכוז הזה נכון.

לשאלת בית המשפט :

ש. אתה מתכוון לאמר שאתה – 350 הוא יקרא נכון ואת 240 לא יקרא נכון.

ת. לא וידו שהעקומה מתקיימת. כל מדידה 10 פעמים על מנת לוודא אישור תוצאות. אם בתקן קבעו 10 פעמים יש לזה בסיס. תקנים לא נקבעים על מנת לבזבז כספי משלמי המיסים.

המשך:

ש. בוא תסביר לי, כשאתה אומר את כל הבדיקות האלה, למה מתכוונים פה, לבדיקות של מה?

ת. 4 ריכוזים זה בדיקה חצי שנתית. אך למשל בניו ג'רסי עושים בדיקה יומית עם 3 ריכוזים. זה מופיע בסיכום דיונים בפני כבי השופט קינג.

ש. אתה מפרשן פס"ד. היה לך את החומר של ניו ג'רסי, היה בפניך את כל הוראות ההפעלה של מכשיר הדרייבר, איך בודקים, את ההפעלה. היה בפניך.

ת. לא.

ש. לקחת פס"ד של ניו ג'רסי וניתחת אותה.

ת. נכון.

ש. איזה שיטה בודקים את המכשיר בניו ג'רסי.

ת. סימולטור. דגם איני יודע.

ש. איזה סימולטור.

ת. סימולטור רטוב.

ש. זו השיטה שבודקים בישראל.

ת. סימולטור רטוב, מכינים תמיסה של אתנול בריכוז ידוע, מבעבעים אויר דרך התמיסה ואז הנתונים של האויר דומים לנתונים של נשיפה.

ש. כך עובד המכשיר.

ת. כן. אסביר מה השיקול להכניס בלונים. למשל במחוז מסויים בקליפורניה, התחנות נמצאות במרחק גדול, לאנשי הבטיחות קשה לבקר בכל התחנות, כי תפעול של סימולטור יותר מסובך, אז הכניסו את הבלונים. OIML קובע בצורה מפורשת כי תוצאות של גז יבש יש להשוות עם תוצאה של סימולטור, סעיף 9.2 עמ' 12.

ש. איזה סעיף בתוך 9.2 כתוב אימרה לסימולטור רטוב שצריך להשוות לסימולטור יבש.

ת. למשל במקום אחד אומר שצריך לוודא ש-EBA מסוגל למדוד גם גזים רטובים. ויש עוד מקום.

ש. מה זה EBA.

ת. זה המכשיר. יש עוד מקום עמ' 5, סעיף 3.9. ברגע שמשתמשים בגזים יבשים חייבים להחזיק במעבדה סימולטור, ולהשוות סימולטור לגז יבש.

ש. קראת את המאמר של דובובסקי וסילברמן.

ת. נאמר שהם קיבלו התאמה.

ש. ה - OIML מתי פורסם.

ת. בשנת 98.

ש. מתי המאמר פורסם.

ת. בשנת 96.

ש. אין יותר דיון לגבי ה - OIML.

ת. כן. אך לא התקבל עדיין. יש דיון.

ש. זה נכון שיש הצעה מושלמת שתובא באפריל 2008 בפני הארגון לגבי החומר הזה.

ת. נכון.

ש. הצגת הצעת חוק של הרשות. בהצעה החדשה יש שינוי.

ת. לגבי הנושא הזה אין. כל מדינה הציעה שינויים משלה. ארה"ב הציעה, אוסטרליה וכו'. הנושא שאנו דנים מה היו השינויים. ש. לא מצאת לנכון לציין שיש הצעה חדשה שמונחת בפני הארגון.

ת. כן.

ש. נכון שבהצעה הזו יש דיון נרחב בגזים יבשים.

ת. נכון.

ש. נכון שבשנת 97 או 98 שפרסמו את ה – OIIML, בדיקת תקינות עם גזים יבשים היתה רק בהתחלה.
ת. נכון.

ש. לגבי ה – OIIML, אמרת שהארגון הוא ארגון שחברות בו מדינות שמתחייבות לעבוד איך שהם קובעים. לגבי כל מה שהם קובעים שמה.

ת. נכון. כתוב שצריך ליישם את זה כמה שיותר מדויק.

ש. כל התקנים והפרסומים שלהם כל מדינה חייבת לעמוד בזה.

ת. כן. כל סטייה מהתקן תגרום לכשלים. אם מדינה רוצה לעבוד עם כשלים תעבוד עם כשלים.

ש. כל מדינה, יש רשימה ארוכה מאוד של המלצות. כל מדינה שחתומה או חברה בארגון חייבת לאמץ את המלצות.
ת. ארה"ב כן עושה את זה.

ש. אלה שחברות בארגון הן מתחייבות חוקית ליישם את זה.

ת. כן. אם מדינה לא רוצה ליישם את זה יכולה להביא רעיון יותר טוב, להביא לדיון מומחים.

ש. מי חתם במדינת ישראל לגבי הארגון הזה.

ת. יש נציג של ישראל. איני זוכר את שמו. אך ישנו במשרד המסחר והתעשייה. איני זוכר את שמו.

ש. מי זה מרטי מור זרין.

ת. כן. הוא מפקח על המידות והמשקולות.

ש. הוא המפקח על המידות והמשקולות וחתם מטעם מדינת ישראל בארגון הזה.

ת. כן.

ש. נכון שהמשרד שלו עוסק במסחר ותעשייה.

ת. אני לא בקיא בדברים האלה.

ש. אתה בקיא בהנדסה כימית.

ת. אני אומר שכל סטייה מ – OIIML תגרום לכשלים.

ש. תראה איפה זה משפטי מחייב.

ת. אני לא משפטן.

ש. כתבת שהיא מחייבת בחוות דעתך.

ת. אני התכוונתי מבחינה מקצועית ולא משפטית. זו צריך להיות הטיפול של מכשיר נשיפה ראייתי.

ש. על ה – OIIML חתומה ארה"ב, אנגליה, הולנד, גרמניה ועוד.

ת. כן.

ש. אתה יכול להראות לי עוד ארגון מלבד הסקוטים שקיבלו OIIML. האם דרגר קיבלו.

ת. כשדרגר מחלק טופס הכשרת מכשיר הוא שואל את הלקוח איך רוצה לפי OIIML או לפי דרישות שלו. הוא לא מחייב בתי חולים, מקומות עבודה.

מצגי לבית משפט טופס הזמנה של הדרגר.

ש. אתה יכול להזמין דרגר.

ת. כן. בטח שכן. לא כמו שהזמנתם, אלא דגם אחר.

ש. אתה יכול לקנות.

ת. כן.

ש. ה – OIIML חברת דרגר אינך יכול להגיד אם יש לה או אין לה. היא שואלת אם אתה רוצה לפי OIIML או סטנדרטים שלך.

ת. אני מניח שיש לה. איני יכול לאמר חד משמעית. באתר שלהם הם מתגאים שהם מתאימים לתקנים של OIIML.

ש. באתר של הארגון מפרסמים למי קיבלו תעודה שעובדים לפי OIIML.

ת. דקסלייזר קיבל.

ש. יש עוד חברה שאתה יכול להציג מסמך חוץ מחברת סקוטי גז את האישור של ה – OIIML.

ת. אני לא יודע. אך אני חושב שאם אתם מזמינים מחברה אחרת זה חמור. אני רוצה להסביר מה החשיבות.

ש.ת. התקנים חשובים ומחייבים.

ש. אתה עובד במרכז הישראלי אריאל.

- ת. נכון. יש מעבדות כימיות.
- ש. יש למעבדות אישור מה – OIML.
- ת. לא. אנו לא מגישים ראיות לבית המשפט. אם אני עושה שגיאה במחקר, מקסימום אקבל מכתב שהמאמר לא מתקבל.
- ש. אם זה כל כך חשוב למה אין דבר מהמכללה שפועל לפי OIML.
- ת. אני לא יודע.
- ש. בבאר שבע יש OIML.
- ת. יש הרבה משקולות. אני לא בדקתי אם יש מכשירים שעובדים לפי OIML בבאר שבע.
- ש. פרופ' אליאורה רון היא ראש הפקולטה באוניברסיטת ת"א. היא אמרה שאינה מכירה את הארגון הזה.
- ת. היא לא מגישה ראיות לבית המשפט.
- ש. מעבדות השב"כ במדינת ישראל יש להם אישור OIML.
- ת. אני לא יודע.
- ש. אני אומר לך שלרשות הלאומית להסמכת מעבדות בישראל יש רשימה של כל המעבדות שעובדות לפי OIML, שהם הסמיכו, ורשומות.
- ת. לא בדקתי.
- ש. המכון לרפואה משפטית בישראל, שמגישים הרבה ראיות בפני בית המשפט פה, יש לה OIML.
- ת. לא יודע, אך עו"ד יכול לטעון זאת.
- ש. הרשות יכולה לתת למי הסכמות של OIML.
- ת. אני מהנדס כימי.
- ש. אתה מכיר את הרשות להסמכת מעבדות בישראל.
- ת. לא יודע.
- ש. למה הרשות להסמכת מעבדות בישראל, יכולה לבוא ולתת אישורים. לאיזה נושאים ובאיזה תחומים הרשות להסמכת מעבדות יכולה לתת בישראל אישורים.
- ת. זה לא התחום שלי, אני מהנדס כימי.
- ש. מי קובע בארץ שהם עובדים לפי OIML.
- ת. אני מסתכל על החומר בתור מהנדס ורואה אי התאמות בין החומר שקיבלתי מכך ל – OIML וכל התאמה יש לה...
ש. אם אומר לך שדיברתי עם העוזר של המפקח על המידות והמשקולות (המפקח בחו"ל), ונאמר פה בחד משמעית שישראל חברה ב OIML אך אינה מחוייבת בכל ההוראות והכללים של הארגון. הוא מפרסם המלצות ® המלצת הארגון לגבי רמת אלכוהול טרם אומצה על ידי יחידת המפקח על המידות והמשקולות במשרד, כהמלצה המחייבת חקיקה.
- ת. הם אימצו מאמר של דובובסקי במקום OIML. הבעיה במאמר שהוא לא מפרט פרטים אלא תוצאות. ויתכן מאוד שדובובסקי הגיע לתוצאות שהגיע בגלל שהפעיל את המכשיר כמו שצריך.
- ש. אתה אומר באופן חד משמעי בלי לראות איך מפעילים את המכשיר שלא מפעילים אותו טוב.
- ת. נכון. לפי המסמכים שקיבלתי. אני יכול לעבור סעיף סעיף ולהצביע על כשלים ותוצאות של הכשלים.
- ש. אתה ד"ר פוליצי'וק, אתה ד"ר, חוקר, ממציא מכשירים.
- ת. לא ממציא. נותן עצות.
- ש. אתה גם מתכנן ציוד ומכשור, עובד על זה יומם ולילה, משקיע בזה המון אנרגיה, ובסוף כל המכשיר שלך תלוי בעובד בשטח. האם כשמתכננים היום מכשיר למדידת רמת אלכוהול כזה, האם מסתמכים, האם אותה חברה שהמציאה את המכשיר מסתמכת על השוטר איך הוא יפעיל את המכשיר.
- ת. בחלק מהדברים כן.
- ש. איך.
- ת. למשל איך המפעיל יזרים את הגז, איך הוא יסובב את הוסת, באיזה ספיקה יזרום הגז. זה חלק של ציוד. אם הוא מזרים את הגז בספיקה שאינה תקינה, יהיו לזה השלכות.
- ש. הוסת לא מספיק, יש וסתים מדוייקים יותר.
- ש. אם אומר לך שחברת דרגר אישרה לנו לעבוד עם הציוד כמו שהוא.

ת. דרגן מספקת מכשירים ללקוחות למינהם, לבתי חולים, למקומות עבודה ולמשטרה. כל לקוח יכול לבנות הוראות עבודה שמתאימות לו.

ש. בתנאי שהוא קיבל אישור מהייצרן.

ת. נכון.

ש. אם קיבלתי אישור מהייצרן לעבוד כמו שהוא.

ת. כן. אך זה לא ראייתי. זה מערכת מצויינת לבית חולים, למקום עבודה, אך יש לי ספק רב אם מערכת כזו מסוגלת לתת ראיות.

ש. איזה מסמכים היו לפניך כשכתבת את חוות הדעת חוץ ממאמרים שצירפת.

ת. ממשטרת ישראל רק מה שקיבלתי מכם באדיבותכם. קיבלתי תעודת עובד ציבור, קיבלתי את התשובה של מר כתר, את התשובה של ד"ר יורגין, וקיבלתי את התעודת עובד ציבור עם הטפסים של בדיקה חצי שנתית.

ש. כל הספרות של המכשיר הזה שיש אצל היצרן על ידי משטרת ישראל לא היתה לפניך בכתובת חוות הדעת.

ת. הוראות הפעלה ברגע שכתבתי את חוות הדעת לא היו, אך ברגע שקיבלתי זה לא סתר דבר ממה שכתבתי.

ש. המכשיר עם כל הפעולה, כל מה שיש בו וכל הדברים שלו והמפרטים שלו היו לפניך כשכתבת את חוות הדעת.

ת. לא. אחר כך הגיעו אלי הוראות הפעלה, ושום דבר לא סתר את מה שכתבתי.

ש. הוראות הפעלה הם של חברת דרגר.

ת. נכון.

ש. המשטרה עובדת לפי הוראות חב' דרגר. אתה יכול לאמר שזה לא בסדר.

ת. אתם הזמנתם אותו לפי דרישות מיוחדות שלכם. לדעתי מערכת כזו לא מתאימה להנפיק ראיות.

ש.ת. הדגם של המכשיר אינו ראייתי. זה מתאים לבית חולים וכו'.

ש. אתה מציין ומפנה לפסק הדין או להליך המשפטי בניו ג'רסי, של השופט קינג, שכתב שם איזה שהוא נייר עבודה.

ת. נכון. אני מפנה לשם.

ש. בשורה התחתונה, מה קבע ביתה משפט.

ת. שהמכשיר אמין, אך המכשיר בניו ג'רסי מופעל לפי הוראות של הפדרל רגיסטרי שמתאים ל – OIML.

ש. בשורה התחתונה קבע בית המשפט שהמכשיר דרגר אמין.

ת. המכשיר שהוזמן בבית המשפט בניו ג'רסי לפי הדגם הזה.

ש. ז"א שהבעיה שאתה לא טוען שהמכשיר השיטה אינה בסדר, אלא יישום הספציפי שלו בישראל.

ת. בדיוק.

ש. אם אני עובד לפי ההוראות של היצרן, ז"א שאני עובד בסדר.

ת. בתור גוף פרטי אתה עובד בסדר גמור.

ש. אנחנו הגענו למסקנה שבניו ג'רסי בודקים את המכשיר הדרגר שמה באמצעות סמולטור רטוב.

ת. נכון.

ש. אבל אף פעם ואתה לא יכול להצביע על שום מקום שאפשר לבדוק עם גז יבש.

ת. בקליפורניה בודקים עם גז יבש, ושם זה בסדר. ברגע שמיישמים את כל ההליכים.

ש. שמה זה גם דרגר.

ת. כן.

ש. מה שקרה לדרגר יש OIML והם נותנים לי הוראות איך לעבוד.

ת. איך שהזמנת.

ש. בניו ג'רסי דיברו על דרגר שבדקו באמצעות סמולטור רטוב.

ת. זה מאמר יחיד.

ש. יש בדיקת מכשיר באמצעות גז יבש בהתאם לסטנדרטים.

ת. נכון.

ש. מה יש בדרגר של ישראל שלא עומדים בתקן.

ת. דרגר הכניס מוח למכשיר שמבצע פעולות מסויימות. כאשר מוח מתוכנן לעשות 5 בדיקות מסוג אחד זה בניגוד לתקן של ה – OIML.

ש. אבל זה מה שנתנו לו.

ת. לא. זה מה שביקש הלקוח. אילו לקוח היה מבקש OIML היו נותנים לו מוח אחר, היה מבקש 4 ריכוזים, 10 בדיקות על כל ריכוז.

ש. פנית לדרגר וביררת.

ת. זה הגיון טרויאלי.

ש. איפה בעולם מבצעים 10 בדיקות כמו ה – OIML.

ת. כן. פורטוגל, קליפורניה, זה מסמך ממעבדה שעושה כיוול. וכתוב שחור על גבי לבן שעושים 10 בדיקות. במסמך מפורטוגל בסעיף 3 גם כן כתוב שחור על גבי לבן. בבדיקה חצי שנתית או שנתית חייבים לעשות 10 בדיקות.

ש. אני אומר לך שאת הכיול עושים ברמה גבוהה פעם ראשונה אצל היצרן, וככל שעושים יותר בדיקות ככה הוא מכוויל יותר, וזה קובע את התקן חד פעמי, ואצל המשתמש אין צורך לחזור על כל הבדיקות האלה.

ת. בעמוד 13 בחוות דעתי OIML, הוא מפרט מה עושים פעם ראשונה למכשיר. זה 20 מדידות ב – 8 גזים במפעל. ואני אומר שהכיול השנתי הוא 4 גזים ו – 10 מדידות.

ש. נכון שכתוב ב – OIML שאתה צריך לעבוד לפיו, או לפי הוראות יצרן המכשיר.

ת. איפה???

ש. זה נכון שהוא אומר.

ת. הוראות היצרן חייבות להיות מתאימות ל – OIML. ואם לא המכשיר לא ראייתי.

ש. ז"א שכל מדינה שעובדת במכשיר הדרגר לא לפי ה – OIML זה לא לפי.

ת. נותנת טיעון טוב לעורכי דינם.

ש. יש מדינות בעולם שהמכשיר הזה מהווה ראייה חוקית לכל דבר.

ת. נכון.

ש. ניו ג'רסי.

ת. אני לא יכול לעבור כל מדינה ומדינה עם השפה שלה. מה עושים בהונגריה ובויאטנם. אני יודע על ארה"ב ששמה יש OIML על פורטוגל מצאתי ירחון של OIML. אני יודע על אנגליה, צרפת, שבדיה שהמכשיר עובד לפי OIML. עברתי מדינה מדינה, מה עושים, במאמר של צרפת כותבים שהם עובדים לפי OIML.

ש. איפה זה בחוות דעת.

ת. אני לא משפטן.

ש. אתה מסכים איתי שהיום מקובל בעולם לבדוק את מכשירי הנשיפה, אתה אומר שבמידה ועובדים נכון אין בעיה אם בודקים את מכשיר הנשיפה בינשוף, אם באמצעות סימולטור רטוב, או עם גז יבש.

ת. במידה ועושים התאמה בין סימולטור רטוב לגז יבש.

ש. בהנחה שעובדים נכון, המכשיר תקין.

ת. אם עובדים לפי התקנים.

ש. אם אפשר לעבוד אם יש דובובסקי, סילברמן, העדים שלפניך היו אומרים שאפשר לכייל, לבדוק, בין סימולטור רטוב לגז יבש.

ת. בבדיקה החצי שנתית או שנתית גם זה וגם זה. בבדיקה היומית אפשר זה וגם זה.

ש. במידה והיצרן נותן לי הוראות איך להפעיל ולתחזק מכשיר מסויים, ואני עובד לפי ההוראות האלה, חזקה שאני עובד בסדר.

ת. לא. אולי ביקשת מהיצרן ברמה אחרת ולא של בית המשפט.

ש. במידה והמכשיר הדרגר תואם את דרישות אם היצרן יבוא ויגיד שבמידה ומכשיר הדרגר הזה תואם את דרישות ה – OIML והוא נותן הוראות הפעלה ותחזוקה שקשורות לזה, ובהתאם לכך סימן שאין שום בעיה עם זה.

ת. לא נכון. זה פותר חלק מהבעיות.

ש. גם OIML לא בסדר.

ת. בסדר גמור לגבי המכשיר, גם תפעול הבלונים צריכים להיות בהתאם... יש פדרל רגיסטרי לגבי הבלונים.
ש. אני בא ואומר לך שאם היצרן בא ואומר זה כל מה שאתה, אני נותן לך ולפי ה-OIML גם התחזוקה, גם הבדיקות והמכשיר,
כל זה עומד ב-OIML בתקנים ובדרישות, מכאן יוצא שאתה מסיר חשש מליבך.
ת. לא.

ש. למה לא.

ת. הטענה הכי כבדה על תחזוקת הבלונים. OIML לא מתעסק עם בלונים.

ש.ת. אני מתכוון על הבדיקה השנתית והכיול.

ש. אתה יכול להגיד לי מה הטולרנס של המכשיר הזה.

ת. זה לפי תקן גרמני VDE 0605 מ-0 עד 400 הדיוק הוא + - 20. מעל 400 5%. כשמגישים כתב אישום נגד אדם עם 255 זה לא
יעלה על הדעת. הגבול של טולרנס זה 260.

ש. 261.

ת. כן. אך לא יתן כי 265 זה יתן. אם זה 261 זה יתן 260.

ש. לפי מה שאתה טוען זה הטולרנס של החברה.

ת. כן.

ש. 260 זה הרפ.

ת. בתנאי שמתפעילים את זה כמו שצריך.

חקירה חוזרת:

ש. שאלו אותך מה ההשלכות של אי מילוי OIML על המכשיר, אמרת רק דבר אחד ועצרו אותך.

ת. 1. אם עושים נקודת כיול אחת בלבד, יתכן שבנקודה זו המכשיר יהיה מדוייק, ובנקודות אחרות התוצאה לא תהיה
מדוייקת, זה חלקית נכון. הנשיפה של אדם רטובה, הגז יבש ובאותו ריכוז 260 צריך לדעת תיקון. פקטור שמפשר בין הגז
הרטוב והיבש, במאמר שנתתי לך בשורה 2. ברגע שלא נעשתה התאמה גם ב-350 זה לא יהיה מדוייק. זה יהיה מדוייק בבלון
אך לא בנשיפה.

ש. עד כמה לא מדוייק.

ת. יכול להיות אחוזים בודדים ויכול להיות עשרות אחוזים.

יש לי טענה כבדה יותר שהיא נובעת מפדר רגיסטר, מפרטים איך צריך לתפעל בלונים. בבלון בלחץ כזה יכולים להתרחש 2
תופעות, תופעה ראשונה עיבוי. בדקתי את הנושא, איש לא בדק שווי משקל בפאזות במערכת חנקן אתנול. יכול להיות
שמתרחש עיבוי, הטיפות בתחתית המיכל, והגז נהיה בריכוז מאוד נמוך. עם הריכוז הזה עושים כיול חצי שנתי, וכיול יומי לא
מגלה את זה. ז"א שהמכשיר יקרא קריאה הרבה יותר גבוהה מהנכונה.

ש. זה בהנחה שהטעות חוזרת בכל הבלונים.

ת. בכל הבלונים יש אותם תנאים.

ש. במידה ולא היה עיבוי.

ת. יש תופעה של הצטברות הגזים הכבדים למטה. כאשר לפני 10 שנים היתה התפרצות של הר געש, הגזים הכבדים ירדו
למטה. הגזים הכבדים תמיד מצטברים למטה. הוא מפרט מה צריך לעשות עם הבלונים מידי פעם, לנענע אותם. לנענע בלון כמו
שיש בבית המשפט זה סכנת נפשות.

הגזים מצטברים בתחתית, וגם שיוצא מראש הבלון יוצא בריכוז נמוך בכל הבלונים. על מנת לוודא ולמנוע את התופעה, כל
התקנים גם פדר רגיסטר דורשים לעשות בדיקה חיצונית. בדרך כלל בדיקה חיצונית עושים עם מכשיר כרומוטרגפי.
בקליפורניה המציאו שיטה אחרת, מכשיר שהוא קשור למעבדה, מכשיר דרגן מיוחד שעושה את הבדיקה, הוא נועד לבדוק את
הבלונים. ברגע שמגישים תעודת עובד ציבור של בדיקה חצי שנתי, ולא עשו בדיקה מה יש בבלונים, מתעורר חשד כבד של
כיול חצי שנתי, ויומי, שניהם מרוקנים מתוכן.

ש.ת. צריך להתאים את הנפח והספיגה בפרופיל ריכוזים של הדם. ישנו פרופיל ריכוזים בנשיפה, הגז שיוצא ראשון, יש מעט
מאוד מתנור, הגז שיוצא לאחר מכן יותר עשיר. המכשיר עושה אנליזה של פרופיל ריכוזים, אם יש קפיצות בריכוזים יש חיישן
שאמור לזהות את הקפיצות ולהגיד כנראה יש אלכוהול בפה. הכיול צריך להתאים לנשיפה. גם נפת, נפח של אדם בוגר וצעיר

יותר מ – 3 ליטר. הכיול הוא כיוול ממוצע. זה כתוב בעמ' 12. בשביל שהמכשיר יהיה מסוגל לעשות אנליזה של כל הנשיפה פרופיל ריכוזים צריך להתאים לפרופיל ריכוזי הנשיפה של אדם. במערכת זו לא ניתן להתאים. בוסת מסוג סקוטי גז כן ניתן לעשות זאת. ש. בכל המקומות האלה משתמשים בוסתים האלה. ת. בוודאי. קראתי את המאמר. המאמר מפרט באיזה מערכת הם משתמשים, באינטרנט הורדתי בפרטים. ש.ת. הטיעון הכי כבד על הבלונים זה מספיק.

משיב לשאלות בית המשפט :

ש. כל מכשיר יש לו טעויות. ת. נכון. ש. אתה יכול לתת לי תשובה ברורה על גודל הטעות שאתה יכול לשים לב אליה. מה לדעתך הסטייה. ת. בצורה שמתפעלים את המכשיר כרגע לא ניתן לדעת. אילו היו מתפעלים אותו כמו שצריך, יש 2 טענות. בגרמניה, ישנו תקן 0605 DINVDE. התקן קובע דיוק של מכשיר בדף שהגשתי. זה התקן. בבתי משפט בגרמניה, רוב הבדיקות דם התנהלו ויכוחים ונאמר שבדיקת דם זה 25% ויש מאמר חשוב ביותר שהוא בשיתוף פעולה בין שלושת המרכזים הרפואיים של רפואה משפטית. שאחד המחברים הוא קובע שבישוב צריך לעשות 25%. המאמר לא נמצא בידי כעת. אביא אותו. ש. יש מאמרים שאומרים שפחות. ת. לא. הוא עובד דרגר. באירלנד קבעו 17.5%. חיפשתי מדינות שעובדות לפי OIML. ש. המכשיר הכי קיצוני שמצאת זה 25%. ת. בתנאי שמתפעלים אותו נכון. אחרי OIML. ש. מישוה אמר שבאוסטרליה יש אחוז שקובעים. ת. כן. 20%. בבדיקה מקדימה מורידים 20%. עושים 2 בדיקות, ב-2 מכשירים סה"כ החומר הזה הגיע ממסמך לא רשמי אלא מכתבה בעיתון. ש. דיברת על השיווי משקל הגזי בראות בזמן הנשיפה. ת. נכון. ש. בהנחה שזה לא נעשה לפי ה OML אתה יכול לקבוע. ת. לא.

לעו"ד קולקר :

ש. ביהמ"ש שאל אותך את הסטייה של המכשיר ואני בישיבה הקודמת שאלתי את חבריי פה מה הפולס פוזיטיב של המכשיר ואני ראיתי שגם היום התייחסת לפולס פוזיטיב. אולי תסביר מה זה פולס פוזיטיב של המכשיר. ת. חברי אמר שבארה"ב ביהמ"ש הכיר במכשיר. כל לקוח מזמין עד מומחה כמו פרופ' סימפסון והם באים ומעידים על חום הגוף וכו' ומזכים אותו. ליקטתי מאמרים שההגנה משתמשת בהם ואני יכול להציגם. לקוח מזמין עד מומחה ואותו עד מומחה אומר למשל שללקוח יש בעיית גזים. למרות שבניו ג'רסי הכירו במכשיר שהוא אמין, זה לא אומר שכולם יוצאים אשמים.