



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1 בעניין: מדינת ישראל
 2 ע"י ב"כ עו"ד מעיין נסטל
 3 נ ג ד
 4 יעקובסון מיכאל
 5 ע"י ב"כ עו"ד קולקר
 6 המשיב
 7 ה**נוכחים**: המבקשת ובא כוחו: עו"ד נסטל
 8 ב"כ המשיבה: עו"ד קולקר

פרוטוקול

11 **ב"כ המבקשת:**
 12 חוזרת על נימוקי הבקשה בכתב. מגישה את תיק החקירה ומציינת שמדובר בעבירה
 13 חמורה של נהיגה בשכרות.
 14 אני אבקש הפסקה על מנת לשוב ולעיין בתיק פעם נוספת ולראות את הראיות.

החלטה

17 הפסקה 10 דקות.

18 ניתנה היום כ"ז באייר, תשס"ח (1 ביוני 2008) במעמד הנוכחים.

22
 23 איל באומגרט, שופט



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

לאחר הפסקה

1

2

3

ב"כ המבקשת:

4 מדובר בעבירה חמורה של נהיגה בשכרות, בכמות של 845 מיקרוגרם, כמות שהיא מעל פי
5 3 מהקבוע בחוק. הנאשם היה שיכור גם על פי מאפיינים, הופעתו מרושלת, ריח אלכוהול
6 מהפה חזק מאוד והנאשם הודה ששתה. בדיקת הנשיפה נערכה כדין מעולה מחומר
7 הראיות. גם שישב ליד הנאשם מודה כי הוא שתה לגימה מהבירה של הנאשם. הנאשם
8 וחיושב לצידו פספסו פניה ועל כן הגיעו למקום התאונה, אבקש לציין כי היושב לצידו של
9 הנאשם לא ידע לענות על השאלה, האם פתיחת הדלת של הרכב שעמד בשוליים הייתה
10 לפני הסטייה שלו שמאלה. הנאשם נסע לכיוון קריית גת, היה רכב שעמד בשוליים נעול
11 וסגור כך על פי עדויות של בעל הרכב והבן שלו שהגיע למקום התאונה ויש עדות שלו בתיק
12 לעניין השכרות. היה רכב מרצדס שעמד בשוליים והנאשם טוען שהדלת של המרצדס
13 נפתחה ולכן הוא סטה ולכן נגרמה התאונה. הנוקיס ברכב המרצדס, כך גם לטענת
14 הנאשם ולטענת בעל הרכב ובנו, היו בתלק האחורי של הרכב מרצדס. מה גם שגם מעדותו
15 של בעל המרצדס ומעדות בנו הרכב היה סגור, נעול ועומד כאשר אין אף אדם בתוך הרכב
16 שיכול היה לפתוח את הדלת. מפנה לעדות אליה סמיר ממנה עולה, כי הנאשם והיושב
17 לצידו היו שיכורים וכשנשאל כיצד ידע זאת ענה, מפנה לשורות 25-26 לעדותו "רואים
18 עליהם, ההתנהגות שלהם, לא יכלו לדבר, גם ראיתי ש הנהג שירד מהרכב נפל, אמר לי
19 תביא לי מים ונתתי לו מים". ותק הנהיגה של הנאשם משנת 2000 לחובתו 3 הרשעות
20 קודמות ועל אף עברו הלא מכביד התביעה רואה בו כמשיב מסוכן וזאת משום העבירה
21 החמורה והכמות הגבוהה של האלכוהול שנמצאה בגופו. נפסל ל-60 ימים מה-27/04/08.

22

23

ב"כ המשיב:

24 אני מתעייף מלשמוע דקלומים חסרי הגיון משפטי, מלאי פאתוס שאין בהם שום דבר. אני
25 לא חוזר על הדברים ולא מנתח אותם אלא אם כן אני מופיע בפני מישהו פעם ראשונה.

26

27

28

29



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1 האשמה שהוא שתה אלכוהול אני מבקש שאדוני יסיר אותה מסדר היום. האשמה שאצל
2 האישה הזו נמצאו 845 מיקרוגרם לליטר אוויר נשוף אותה גם אבקש להסיר מסדר היום.
3 האחד, הציגו בפני אדוני פלט נשיפה ולא פלט כיוול של המכשיר. השני, סיפקו לציבור לפני
4 אני לא יודע כמה זמן שיש מכשיר נשיפה שהמטרה משתמשת בו, אני התעקשתי במשך
5 חצי שנה עד שכבי השופט רוזן ציווה ששר המשטים יבוא לאולמו ובלחץ הזה בתוך שבוע
6 ב-2007 איכסן השר ברשומות אישור של המכשיר. הכנסת לא הייתה זקוקה לחתימת השר
7 למכשיר, היא ציוותה שהשר ימצא מכשיר ראוי והשר לעג למחוקק ולציבור וב-18 לחודש
8 שיצא הפרסום בעיתונות הוא פירסם הודעה לידיעת הנהגים, עכשיו זה סופי אישור
9 השימוש במכשיר הנשיפה נכנס לתוקף, יצויין כי מכשיר הינשוף עבד בדיקות מחמירות
10 וניסויים רבים בכל העולם ועבר את הבדיקות. מגיש את ההודעה לעיתונות של משרד
11 התחבורה. דא עקא, אנחנו נמצאים אחרי משפט אחד בו הזדמן לנו לקרוא תיגר במשפט
12 עוזרי אבישר תיק 11893/07 ביחד עם תיק 8508 קובע כבי השופט טננבוים לאחר ששמע
13 את העדים ואני מצטט "המכשיר הנוכחי הוכנס לשימוש בשנת 9, איש מהתביעה נעשה
14 מבדק של המכשיר בישראל ולא נעשה כזה, במילים פשוטות במדינת ישראל לא נעשה
15 אנליזה של המכשיר... ועל המוניטין שיצא מהחברה לא נעשה לו כל בדיקה ובוודאי לא
16 ארע כל ניסוי מבוקר או צל צילו של ניסוי...". בהמשך "ההגנה ביקשה לזמן את העד
17 להעיד בקשה שנדחתה על הסף...". בהמשך "אין כל חולק כי המכשיר מעולם לא נבדק
18 בישראל ע"י כל גוף ואין מכון שנתן לו הכשר בכל שלב...". מגיש את פסקי הדין. עוד
19 התברר באותו פסק דין, שהמכשיר שבו מדובר בו משתמשת משטרת ישראל, איננו כלל
20 וכלל המכשיר בו משתמשים בארצות העולם ופרט למדינת ישראל בכמה חברות תעבורה,
21 חברות של משאיות, אוטובוסים שמפקחות על הנהגים שלהם באמצעות המכשיר, הדברים
22 לא כתובים אלא כתובים בשתי חוות הדעת של ד"ר פולישוק, אני מגיש את חוות הדעת
23 ובהם כל הפרסומים המדעיים שמאשרים שהמכשיר אינו עומד בתקנים לא מדעיים וגם
24 איננו המכשיר שמופעל בארצות אחרות כמו בגרמניה שהיא ארץ האם וזאת מהטעם
25 שהיצרן שואל "אתה רוצה לקנות אצלי מכשיר ראייתי או לא ראייתי?" המשטרה קנתה
26 את המכשיר הלא ראייתי, הראייתי מכויל בשיטות אחרות ומבוקר, הוא עונה על התקנים

27

28

29



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1 וכו'. אבל תחנות הצדק פועלות לאט ועד שזכינו לאות את החלטת כבי' השופט טננבוים.
 2 בינתיים עמד די"ר פולישוק לחקירה נוספת אצל כבי' השופטת קליימן, הואו הוסיף חוות
 3 דעת שבאה לסתור את היוזמה ה עצמאית של כבי' השופט טננבוים בה החליט בניגוד
 4 לחומר הראיות וחוות דעת המומחים למצוא מקדם ביטחון ולעלות את הסף ל-300
 5 מיקרוגרם והדבר הועלה על הכתב והוגש לבימ"ש לתעבורה. מגיש את חוות הדעת.
 6 המומחה נחקר בבית המשפט באשקלון, אותו חוקר חקר אותו, שום דבר לא התחדש זולת
 7 העובדה הנחרצת שהמכשיר הזה ערכו, כתוב בפרוטוקול ואדאג שהפרוטוקול יגיע לידי
 8 ביהמ"ש. כדי שמדידה תהיה אמינה היא צריכה להתבצע בשני רכיבים, בחיישן אינפרא
 9 אדום ובחיישן אלקטרוכימי משום שחיישן אינפרא אדום מזהה חומרים אחרים. המכשיר
 10 בו משתמשת מדינת ישראל מצויידת בשני החיישנים אבל משתמשים בו כמכשיר פיצוציה
 11 ומשתמשים רק בחיישן אינפרא אדום ואת החיישן האלקטרו כימי מעלימים. זה מופיע גם
 12 בחקירות אנשי המעבדה של המשטרה. בסעיף 169 ז' כתוב כדי לוודא שבדיקה היא
 13 תקינה צריך לבדוק שאין פער בבדיקות, באף בדיקה של מדינת ישראל לא יודעים אם יש
 14 פער של 10%, לא יודעים ולא מתעדים למרות שהיא מופיעה על הצג. אנשים לא יודעים
 15 ולכן לא יגידו להם. אם ביהמ"ש לא תמה. בן אדם שיש לו כמות אלכוהול כפי שנמדדה
 16 בינשוף, כביכול צריך להתבוסס בקיאו ולא ייתכן שעכשיו ילך יציב, יעמוד יציב, יתן עדות
 17 בשפה זרה לו, הוא בקושי מדבר עברית, ימסור גרסה, יביא את האצבע לאף וחזרה, אין
 18 סממן אחד שתואם את הפלט הזה של הינשוף ונחזור לפסק דין עוזרי, בו מסביר השופט
 19 טננבוים למרות שזה לא מופיע בראיות, חלק כן מהראיות אולי אני קצת מטעה, השופט
 20 טננבוים אומר שכדי שמכשיר יהיה מכויל הוא צריך להיות מכויל והתוצאה היא לאור
 21 העובדה שמשטרת ישראל עושה מה שהיא מכנה כיוול וזה איננו כיוול היא עושה בדיקה של
 22 350 מיקרוגרם, כל הבדיקות שמתרחקות מה-350 חסרות ערך מדעי. סיכויי הטעות על פי
 23 חוות דעת המומחה היא עד מאות אחוזים ואי אפשר לדעת עד כמה. אין ספק והמשטרה
 24 מודה שהיא לא מבצעת בדיקה ועשרות מאות מודים. אין ספק שאנשי המעבדה של
 25 המשטרה יודעים את המכשיר אלא עושים בדיקה לפי רשימה. יש להם רשימת בדיקות
 26 המכונה ציק ליסט מבחינתם אם המכשיר תקין. עוד עובדה חד משמעית שעד היום, שנה
 27
 28
 29



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1 עוד מעט מאז התקבלו חוות דעת מטעם ההגנה, אין חוות דעת נגדית מטעם המשטרה
2 המשטרה מתהלכת ומשמיעה טענות מגורמים ואף אחד לא מגיש חוות דעת.
3 לאירוע עצמו, יש לנו נהג משאית שנוהג 7,000-8,000 ש"מ, עם 3 עבירות משנת 2000, הוא
4 בעיקרון נהג שאי אפשר להגיד עליו שהוא מסוכן לציבור. זה מתמיה כיצד הוא מצליח.
5 הוא הגיע לכביש 35, הכביש כביש מתעכל, להפתעתו חנתה מכונית מרצדס סמוך לשוליים
6 והוא אומר שממש על השוליים, והדלת של המכונית נפתח, הוא הגיב ומשך שמאלה, ממול
7 הגיעה משאית אחרת, זה שישב באוטו הספיק לסגור את הדלת כי נבהל והוא משך ימינה
8 ושפשף את המשאית בכנף האחורית ובדלת ובמשאית שלו יש פס המראה שהיה בתנועה.
9 הטענה שהמכונית ההיא עמדה סתם ולא היה אף אחד היא טענה תמוהה, אם ב יהמ"ש
10 יקרא את העדות של בעל המרצדס, האבא טען שהוא נתן את המפתחות לילד והוא הלך
11 למכונית אם הוא לא הגיע אליה איך הוא פגש את הנאשם? הוא לא היה שם? זאת עדות
12 של אדם שמעוניין להכפיש את הזולת, יש לו אינטרס מובהק, עניין של אדם שחנה במקום
13 אסור, לא הייתי מתייחס לעדותו כראיה לכאורה. אני לא אצא ידי חובתי אם לא אומר
14 לביהמ"ש, כתב האישום מדבר על נהיגה בקלות ראש שכל כולה, מבוססת על טענת
15 השכרות והשפעת משקאות משכרים. ביהמ"ש יודע שבסעיף 62 (3) קובע ששכרות היא לפי
16 סעיף 64 ב'. המחוקק שם קץ והכביד מאוד את ידו על הנהגים בזה שקבע נורמות של
17 שיכורים שלא באמת שיכורים כאשר איש איננו באמת שיכור ולא הספיק להשתכר כי הוא
18 עצר ואפילו לא זה שריכוז אלכוהול בגופו וגם לא זה שביהמ"ש יודע שאין הגדרה של
19 משקה משכר שר התחבורה היה צריך להגדיר מהו משקה משכר אבל הוא מזלזל, הוא
20 מפר את אמון הציבור והכנסת ואת אותה חובה קדושה שבשמה באים ואומרים שצריך
21 לסלק את השיכורים מהכביש אבל זה מה שצריך לעשות כחוק. בסעיף 3 של הגדרת שיכור
22 חוייב השר להגיש לכנסת אחוז אלכוהול לאישורה כדי שהסעיף ייכנס לתוקף ולא עשה כן
23 עד היום ולכן אין לפי החוק משנת 2005 ריכוז אלכוהול שביהמ"ש יכול לשפוט על פיו.



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

ב"כ המבקשת:

1 ככל הידוע לי תיקנותו של המכשיר לא נסתרה. התביעה עומדת על דעתה. פסיקתו של כבי
2 השופט טנגבוים איננה מחייבת. הכמות של ה-300 מיקרוגרם איננה רלוונטית במקרה שלנו
3 מאחר ומדובר ב-845 מיקרוגרם. טענתו של הסנגור, כי אדם שיש לו כמות אלכוהול כפי
4 שנרשמה לא יכול לבצע מבחנים איננה נכונה, וחברי יודע שזה תלוי בקיבולת של אותו
5 אדם, במשקל גופו, במה אכל. הפגיעה במרצדס לא הייתה בדלת שכביכול נפתחה אלא
6 בפגוש.
7

החלטה

8
9
10
11 לפני בקשה להורות על פסילת המשיב מלנהוג עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו ואף
12 מעבר ל-6 החודשים הקבועים בחוק.
13

14 בקצירת האומר יובהר, כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו בין היתר, עבירה של
15 נהיגה בשכרות המבוססת על בדיקת מכשיר הינשוף. על פי תוצאות בדיקת מכשיר הינשוף,
16 נמצא ריכוז אלכוהול של 845 מיקרוגרם בליטר אחד של אוויר נשוף.
17

18 עוד טוענת המבקשת, כי נוכח השכרות שמיוחסת למשיב, הוא נהג באופן כזה שגרם
19 לתאונת דרכים בה ניזוק רכב. ודוק, אין חולק שאין נפגעים בנפש.
20

21
22 הסנגור המלומד הרחיב וטען כי אין למבקשת ראיות לכאורה לביסוס האשמה של נהיגה
23 בשכרות. קל וחומר, טוען הסנגור המלומד שאין ראיות לכאורה לכך שהמשיב, באשמו,
24 גרם לתאונת הדרכים.
25
26
27
28
29



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

תד בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1 כאשר בית משפט נדרש למתן החלטה בעניינים כגון דא, הרי שעליו לבדוק קיומן של
2 ראיות לכאורה ואת האפשרות לבטל הרשעה על סמך הראיות המצויות בידי המבקשת,
3 לאחר עיבודן בכור ההיתוך של הליך ההוכחות.

4
5 ויודגש, שלב הדיוני הנוכחי על ביהמ"ש לבדוק הן את הראיות המרשיעות והן את הראיות
6 המזכות, כאשר הבחינה נעשית "על פניו" במטרה לבדוק, בין היתר, אם יש פגם אינהרנטי
7 בראיות המאשימה.

8
9 יחד עם זאת, הבחינה אינה בחינה של תחת זכוכית מגדלת במקרוסקופ כפי שנעשה בהליך
10 ההוכחות ו"הצלילה" לעומקן של ראיות מקומה אינו בהליך דן.

11
12 לשיטת המבקשת, הראיות לכאורה עליהן היא סומכת אדניה של בקשה זו הן תוצאות
13 בדיקת הינשוף, אשר העלו את הדגימה כמפורט לעיל וכן את עדות בעל המכונית המעורבת
14 בתאונת הדרכים.

15
16 מאידך, הסנגור כופר במהימנות בדיקת המכשיר. עוד הוא מבקש לטעון, כי כבר בעת הזו
17 על ביהמ"ש לדחות מכל וכל את עדות בעל הרכב המעורב, שכן, לשיטתו, הלה בעל עניין
18 בתוצאות ההליך שכן בדעתו לתבוע את נזקיו.

19
20 לחיזוק טענתו בכל הנוגע לאי אמינות בדיקת מכשיר הינשוף הפנה הסנגור המלומד
21 לאסופה של חוות דעת מעמיקות וכן לפסק דינו של כב' השופט טננבוים מביהמ"ש
22 לתעבורה בירושלים בת' 11893/07 מדינת ישראל נ. עוזרי (להלן: "פרשת עוזרי").
23
24
25
26
27
28
29



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1 עם כל הכבוד הראוי לפסק דינו המלומד של כב' השופט טננבוים בפרשת עוזרי הרי
2 שמדובר בפסק דין בודד לעת הזו ואין הוא מהווה מסה קריטית ממנה ניתן ללמוד כבר
3 בשלב הדיוני הנוכחי על אי אמינות מכשיר הינשוף.

4
5 לטעמי, עומדת בשלב זה לרשות המבקשת חזקת תקינות המעשה המנהלי.

6
7 לא זו אף זו, בסופו של יום קבע כב' השופט טננבוים בפרשת עוזרי עליה סמך המשיב
8 יתדותיו, כי הפגמים, ככל שישנם, במכשיר הינשוף טובים וראויים הם כאשר האישום
9 והטענות כנגד מכשיר הינשוף רלוונטיות למי שנמדדה אצלו כמות של מתחת ל-300
10 מיקרוגרם אוויר נשוף.

11
12 בעניינינו נטען, כי בגופו של המשיב נמדדו 845 מיקרוגרם של אוויר נשוף בליטר אחד.
13 לפיכך, רואים אנו כי גם לשיטת פרשת עוזרי, יש בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת
14 אשמת המשיב.

15
16 קושי נוסף אותו העלה הסנגור בטוב טעם הוא כיצד בדיקת המאפיינים שנערכה למשיב,
17 העלתה שהוא הצליח לבצע חלק ניכר מהמבחנים, למרות הכמות המרשימה של אלכוהול
18 שנמצאה בגופו.

19
20 הגם שמקומה של שאלה זו בהליך העיקרי, לא ניתן להתעלם מכך כבר עתה והדבר יילקח
21 בחשבון בסופו של יום.

22
23 עוד יש להתייחס לטענת הסנגור, כי כבר לעת הזו יש לדחות את הודעת בעל הרכב כבלתי
24 מהימנה שכן הוא בעל עניין בתוצאות הליך אזרחי שינקוט כנגד המשיב. גם מקומה של
25



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה קרית גת

בש 000228/08

בתיק עיקרי: תד

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1 טענה זו, בהליך העיקרי שכן אלו הם שיקולי מהימנות, אליהם נדרש ביהמ"ש הדן
2 בהוכחות.

3
4 לפיכך, המורס מן המקובץ, כי יש בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישום.

5
6 מכאן, שעל ביהמ"ש לפנות לשאלת המסוכנות.

7
8 אין חולק, כי נהיגה תחת השפעת אלכוהול מהווה סיכון בפני עצמו. אולם, על ביהמ"ש
9 לגזור את שאלת המסוכנות לא רק מן העבירה המיוחסת אלא מהתמונה הכוללת. אם
10 יורשע המשיב בסופו של יום הרי שיתן את הדין לאחר שיורשע. בשלב הדיוני הנוכחי, אין
11 עוסקין בענישה מראש.

12
13 דומה, כי עיקר הבקשה מבוססת על הנהיגה בשכרות, שהרי בתאונה נגרם נזק רכוש בלבד.

14
15 עיון בתמונה הכוללת של המשיב מלמד, כי אין לו עבר פלילי כלל באשר המבקשת לא טענה
16 לכזה. בכל הנוגע לעבר התעבורתי, לא יכול להיות חולק שעברו של המשיב אינו, בלשון
17 המעטה, מעיק. המדובר במשיב שהוציא רישיון נהיגה בשנת 2000, הוא נהג משאית ומאז
18 נרשמו לחובתו 3 עבירות בלבד שכל אחת מהן כשלעצמה ואף משקלן המצטבר, מהווה
19 משקל נוצה.

20
21 לא זו אף זו, המשיב נפסל מנהלית על ידי קצין משטרה ל-60 יום, אשר עדיין לא פגו. גם
22 בתקופה זו יש כדי "לצנן" את המשיב.



בתי המשפט

בש 000228/08

בית משפט לתעבורה קרית גת

תד בתיק עיקרי:

008034/08

תאריך: 01/06/2008

בפני: כבוד השופט איל באומגרט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

התוצאה היא, שביהמ"ש לא מצא שנובעת מסוכנות מהמשיב ולפיכך, הגם שישנן ראיות לכאורה להוכחת האישום, הבקשה נדחית.

ניתנה היום כ"ז באייר, תשס"ח (1 ביוני 2008) במעמד הנוכחים.

איל באומגרט, שופט

000228/08 בש 040 אוראל ב.